

V Tuklatech dne 9.5. 2014

Od: Oldřich Poláček  
narozen: 2.7. 1969 v Městci Králové  
státní příslušnost: ČR  
Trvalé bydliště:  
Na Rafandě 51, 250 82 Tuklaty, okr. Kolín  
tel.: 777 688 881, e-mail: polacek.o@seznam.cz

Komu: OÚ Tuklaty  
Na Rafandě 14  
25082 Tuklaty

Věc: I.) vyjádření,  
II.) připomínky,  
III.) návrh

k „**Nařízení obce Tuklaty č. 1/2014, kterým se vydává tržní řád**“ (uveřejněné na elektronické desce s datumovým rozpětím 29.04.2014 - 20.05.2014).

Vážená paní, vážený pane,

### **I.) Vyjádření:**

1) Dne 3.4. 2014 jsem mým předchozím podáním žádal zrušení „**Nařízení č. 1/2014 o zákazu podomního prodeje a pochůzkového prodeje na celém správním území obce Tuklaty**“ v plném rozsahu pro řadu jeho rozporů s právním řádem ČR a možně i závaznými právními předpisy EU a dalšími mezinárodními ratifikovanými smlouvami o svobodě pohybu a podnikání.

Na jeho závěru jsem požádal o: „**Očekávám vyrozumění o naložení s tímto podáním.**“.

Byť je dnes 9.5. 2014, uběhlo více jak 30 dnů od doručení mého podání na OÚ, žádné vyrozumění jsem neobdržel. Pouze v aktualitách na [www.tuklaty.cz](http://www.tuklaty.cz) jsem objevil odkaz: „**29.04.2014 Tržní zákon více** »“, kde se po 4 dalších rozkliknutích pojmu „**Tržní zákon**“ objevuje text: „**Nařízení obce Tuklaty č. 1/2014, kterým se vydává tržní řád**“. Z povahy věci rozumím, že se jedná o pouhý návrh Nařízení.

Návazně se pak v pozvánce na schůzi OZ 12.5. 2014 dozvídám o plánovaném bodu jednání OZ 10. Projednání a schválení Tržního řádu obcí Tuklaty a Tlustovousy.

2) Vzhledem k tomu, že jsem nezjistil na žádné elektronické desce, úřední desce OÚ Tuklaty apod. právní vypořádání s mou argumentací pro zrušení **Nařízení č. 1/2014 účinné dne 5.4.**

**2014, sděluji, že má argumentace pro zrušení Nařízení obce Tuklaty č. 1/2014 datované dnem 29.4. 2014 zůstává stejná** (to mimo odst. na str. 2 mého předchozího podání, který začíná textem: „Regulace podomního prodeje str. 42“, neboť OÚ nyní místo pojmu vyhláška používá pojem tržní řád.)

**3) Očekávám, že se v průběhu jednání OZ 12.5. 2014 OZ vypořádá kvalitní právní argumentací s mými předchozími upozorněními na porušení právních předpisů** apod. (na str. 3,4, a 5 mého podání ze dne 3.4. 2014), zejména práv vyplývajících z ÚSTAVNÍHO ZÁKONA č. 23/1991 Sb., kterým se uvozuje LISTINA ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD.

## **II.) Připomínky:**

1) OÚ nepostupuje ve věci Nařízení podle Správního řádu. Bez právního důvodu mne více jak 30 dnů od mého podání dne 3.4. 2014 neinformuje o vyřízení mého podání s odpovídajícím právním odůvodněním tohoto vyřízení, kde by odůvodnilo mj. omezení práv daných mé osobě a mým firmám LISTINOU ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD.

2) OÚ a OZ podle mého názoru nepřipustným způsobem označuje rozdílné dokumenty stejným č. a nazváním – „**Nařízení č. 1/2014**“.  
Podle mého názoru může být „Nařízení č. 1/2014“ pouze jedno. OÚ a OZ musí postupovat v souladu s právními předpisy tak, aby úkony byly jednoznačné a nezaměnitelné.

3) Ve věci „**Nařízení obce Tuklaty č. 1/2014 datované dnem 29.4. 2014**“ OÚ a OZ podle mého názoru vystupuje k občanům klamavě, porušuje výkon jeho řádné informační povinnosti:

a) Pouhý návrh tohoto Nařízení ze dne 29.4. 2014 označuje před možností jeho přečtení občany **4 x** pojmem „Tržní **zákon** více »“.

b) Ve skutečnosti **nejde o žádný zákon**, jde o pouhé nařízení k provedení zákona **navrhované** členy OZ Tuklaty, z nichž ani jeden podle mého názoru nemá právní vzdělání.

c) Stávající prezentaci bez výslovného a zřejmého uvedení, že se jedná o návrh k připomínkování občany, považuji za:

- porušení výkonu řádné informační povinnosti OÚ i OZ, řadu občanů podle mého názoru ani nenapadne, že by se k nařízení (OÚ a OZ tvrzenému zákonu) ještě mohli vyjadřovat a činit další návrhy,

- klamavé přivlastňování si pravomoci jiného úřadu – konkrétně Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky (dále jen: „PSP ČR“) – ta může vydávat zákony, OÚ i OZ však zákony vydávat nemůže,

- klamavého přivlastňování si pravomoci celého zastupitelstva Obce Tuklaty, neboť jak se v Čl. 10 odst. 2) uvádí účinnost 15 dnem po vyvěšení, tak si nejsem vědom, že by kdy OZ pověřilo místostarostu Mgr. Libovického a starostu Jenšovského k vyvěšení tohoto Tržního řádu 29.4. 2014, to ještě před jednáním OZ o jeho schválení.

4) Podle mého názoru se OÚ i OZ snaží u občanů klamavě navodit pocit, že „**Nařízení obce Tuklaty č. 1/2014 datované dnem 29.4. 2014**“ je něco, co vzniklo v PSP ČR a je zákonem. Není tomu tak, **je to jen návrh** (jen některých?) našich **zastupitelů, kteří nás mají zastupovat v našem zájmu, podle jejich volebního mandátu a slibu zastupitele** a zejména Z. o obcích č. 128/2000 Sb., § 35 a § 69:

§ 35

(1) Do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům .....

(2) Do samostatné působnosti obce patří zejména záležitosti uvedené v § 84, 85 a 102, s výjimkou vydávání nařízení obce. Obec v samostatné působnosti ve svém územním obvodu dále pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví .....

§ 69

(1) Mandát člena zastupitelstva obce vzniká zvolením; .....

(2) Člen zastupitelstva obce skládá ....., slib tohoto znění: "Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce (města, městyse) a jejich (jeho) občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky."

(3) .....

(4) Člen zastupitelstva obce vykonává svůj mandát osobně a v souladu se svým slibem a není přitom vázán žádnými příkazy.

5) Pro úsporu času při možném dalším jednání o věci však napadám i obsah „**Nařízení obce Tuklaty č. 1/2014 datované dnem 29.4. 2014**“ jako neplatný a rozporný s právním řádem ČR a možné i závaznými právními předpisy EU a dalšími mezinárodními ratifikovanými smlouvami o svobodě pohybu a podnikání z těchto důvodů:

a) OZ se snaží regulovat prodej a nabízení služeb tzv. trhovců (obvykle používajících stánek, pult, pojízdnou prodejnu apod.) spolu s jinými podnikateli a občany vykonávajícími další výrobní činnosti na území obce.

b) Již samotný text **Nařízení bezdůvodně nepochybně finančně zvýhodňuje jen některé prodejce a jen v některém časovém období oproti jiným prodejcům, to dokonce i stejného zboží či služeb** (viz Čl. 6 ..... nařízení nevztahuje - při slavnostech, sportovních podnicích nebo jiných podobných akcích, na prodej zboží pomocí automatů obsluhovaných spotřebitelem, na vánoční prodej ryb a stromků, jmelí a chvojí, na velikonoční prodej kraslic a pomlázek a na prodej v pojízdné prodejně a obdobném zařízení sloužícímu k prodeji zboží nebo poskytování služeb).

c) Navržený zákaz Nařízením pro pochůzkový prodej a podomní prodej v Čl. 7 považuji za nesmyslný a právně neodůvodnitelný podle platných právních předpisů. Tento zákaz bude značnou měrou likvidovat výnosnost příjmů podnikatelů (a dalších osob), to v současné době, která bývá v tisku označována za ekonomickou krizi.

d) Co je důvodem, že např. má případná nabídka dům od domu zboží či služeb bude pro občany **významnou měrou narušující veřejný pořádek v obci?**

e) **Čím budu narušovat významně veřejný pořádek v obci**, pokud budu např. dům od domu nabízet zemědělské produkty (meruňky, jahody, jablka, brambory, obilí), uhlí, vybavení domu a zahrady (části stavby, stromky apod.) či poskytovat služby (stavební, truhlářské, realitní, finanční, pojišťovací apod.)?

(Za dopoledne tak mohu prodat 10 tun brambor, získat zakázku na truhlářské práce ve dvou novostavbách za 500.000 Kč atd..)

Realizace tohoto Nařízení (zákazu) mi může přivodit vznik škod velkého rozsahu.

Já nemám zájem celý rok stát proti obchodu v domě starosty na tržním místě. Já se dožaduji zaručených svobod Ústavou. Tedy mít právo kohokoliv na území obce oslovit s nabídkou zboží a služeb kdekoliv v obci či u / v jeho nemovitosti.

Na určená tržní místa řada občanů, kteří by mohli být mými zákazníky ani nedorazí, či při průjezdu okolo mne ani nepostřehnou, co vše mohou pořídit. Tzv. osobní nabídka vytipovanému zákazníkovi je nenahraditelná a mnohem účinnější.

**6)** Zásadně nesouhlasím s tím, aby OZ omezovalo uměle jeho Nařízením přístup obchodníků, poskytovatelů služeb a dalších osob ke mně kdekoliv v obci či i u mě doma.

Toto Nařízení (zákaz) mi může přivodit vznik škod velkého rozsahu.

**7)** V Nařízení – Příloze č. 1 se nedozvíme, proč se některé z tržních míst pro trhovce neumístilo u vlakového nástupiště, kde je značné množství kupujících každý den.

**8)** V Nařízení – se nedozvíme, zda Obec Tuklaty vytvoří z obecní stavby (z přístavku k bývalému kinu/hospodě) veřejné WC pro trhovce a kolik si za pronájem bude účtovat.

### **III.) Návrh:**

1.) První Nařízení zrušte v plném rozsahu.

2.) Druhé nařízení (tržní řád) zrušte v plném rozsahu:

### **Odůvodnění návrhu:**

**a)** Přínosy pro obecní rozpočet budou zanedbatelné, to zvláště v porovnání s tím, pokud se OZ začne místo tržního řádu zabývat výhodností některých prodejů nemovitostí či jejich pronájmů apod..

**b)** Vzniklá finanční i nefinanční újma (poškození) občanů obce a podnikatelů ze stávajícího tržního řádu bude nezřídka kdy velkého rozsahu.

**c)** Pronájem místa tzv. trhovcům řešme jen podle Vyhlášky obce Tuklaty č. 2/2007, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství.

**d)** OZ by mělo:

i.) Porozumět, že se snaží stejně regulovat tzv. trhovce (stánkaře) a tzv. podomní obchodníky. Principy jejich prodejní činnosti a výnosnosti podnikání jsou značně odlišné.

ii.) Zvážit, zda skrytým záměrem tržního řádu není monopolizace obchodu v obci ve prospěch obchodu provozovaného v domě starosty. Pro tento obchod může být velkou konkurencí, pokud se zde prodá několik tun jablek, brambor apod..

Pro zastření likvidace této konkurence je však potřeba autorem tržního řádu zakázat veškerý tzv. podomní obchod, což má za následek omezení svobodného pohybu, poskytování i přijímání služeb a zboží občany podle jejich svobodné vůle.

iii.) Deklarovat platnost volebních mandátů k tomuto Nařízení tržního řádu jejich volebním programem s takovýmto zásadním omezením podnikání a osobních práv občanů, kdy OZ chce fakticky nahrazovat osobní vůli a rozhodování občana (podnikatele) o jeho záležitostech.

iv.) Prezentovat občanům řadu významných narušení veřejného pořádku v obci tzv. pochůzkovým a podomním obchodem (tzn. co bylo konkrétně řešeno policií či přestupkovým řízením apod.).

v.) Pro občany uspořádat určitý druh sociální a společenské osvěty o tom, komu otvírat a jak s kým komunikovat (do věci může OZ zapojit i policii).

vi.) Doporučit občanům, kteří nechtějí být kýmkoliv kontaktováni, aby si vyvěsili na jejich vlastní nemovitost nápis cca: „**prodejci nezvonit, reklamu nevhazovat**“ apod..

Tím se OZ vyhne regulaci svobodného pohybu a podnikání v obci včetně navazující škodní odpovědnosti občanům a firmám postiženým právně neopodstatněnou regulací (zákazem).

**Očekávám vyrozumění o naložení s tímto podáním.**

S pozdravem,

Oldřich Poláček

v. r.