

Zápis č. 13/2017

ze zasedání zastupitelstva obce, které se konalo dne 30. 10. 2017 od 18.00 hod v klubovně SDH.

Přítomni: Monika Petrisková, Michal Chroust, Lukáš Koníček, JUDr. Ing. Jana Ammerlaan, Petr Jenšovský, Jaroslav Hrouda, Petr Horký (příchod v 18:07), Drahomír Ducháč (příchod v 18:10), Martina Milotová (příchod v 18:49).

Omluveni:

Starostka Monika Petrisková zahájila zasedání zastupitelstva obcí Tuklaty a Tlustovousy v 18.05 hod., přivítala přítomné a konstatovala, že je přítomno 6 zastupitelů, 3 jsou omluveni (pozdní příchod), zasedání bylo řádně svoláno a je usnášení schopné.

Ze zasedání obecního zastupitelstva je pořizován zvukový záznam, který je přílohou zápisu. Dále si zvukový záznam pořizuje na telefon Martina Vodičková pro účely pořizení zápisu z jednání a Lukáš Koníček a Petr Horký.

Příchod zast. Horkého v 18:07.

Starostka navrhla program s těmito body:

1. Prezence
2. Schválení programu
3. Pověření dvou členů ZO k ověřování zápisu ze zasedání ZO
4. Zpráva starostky
5. Zprávy z výborů
6. Renomia - pojištění majetku obce
7. Znak obce
8. Darování pozemku obci
9. Smlouva o výpůjčce hřbitova
10. Výběrové řízení na zpracovatele projektové dokumentace – komunitní centrum
11. Rozpočtové opatření č. 4/2017
12. Oprava předcházejícího účetního období
13. Gabionový plot kolem dětského hřiště v Tlustovousech
14. Žádost o dotaci na dětské hřiště v Tlustovousech
15. Územní plán
16. Výběrové řízení na zpracovatele projektové dokumentace - parkovací dům Tuklaty
17. Studie optické sítě

Bod č. 2: Schválení programu

Zastupitelstvo obce Tuklaty

- **schvaluje** program zasedání zastupitelstva:

Pro: 7
Proti: 0
Zdržel se: 0

Pro: Monika Petrisková, Michal Chroust, Lukáš Koníček, JUDr. Ing. Jana Ammerlaan, Petr Jenšovský, Jaroslav Hrouda, Petr Horký.

Příchod zast. Ducháče v 18:10.

Paní Jenšovská se ptá, zda bude diskutována otázka existence a fungování SPOZ tak, jak bylo přislíbeno starostkou obce na posledním jednání ZO. Starostka navrhuje schůzku s jedním ze zastupitelů, kterého si SPOZ vybere, aby se projednaly veškeré sporné body. Dále se diskutuje o věcech, o kterých se mluvilo už na minulém zasedání ZO. Starostka žádá, aby se jednání se SPOZ směřovalo na osobní schůzku a nezdržovalo jednání ZO. Starostka chce se SPOZ spolupracovat při gratulacích jubilantů, při vítání občánků, chce se domluvit na způsobu spolupráce. Jako jeden z důvodů změn uvádí nutnost změn. Dále probíhá znovu diskuse nad právní formou SPOZ. Od roku 1986 je pan Šimáček předsedou SPOZ, v roce 2004 byl pan Šimáček usnesením ZO zvolen, toto je nutné dohledat. Starostka navrhuje pro setkání termín 13. 11. nebo 15. 11. 2017. Paní Procházková se ujišťuje, že schůzka bude veřejná a bude se z ní pořizovat záznam. Starostka souhlasí.

Pan Šimáček se ptá, zda se již našla vyhláška, podle které by důchodci, kteří bydlí sami, platili pouze polovinu poplatku za popelnice. Starostka říká, že nic takového se nenašlo, protože již rok a půl platí vyhláška, podle které se poplatky za směsný odpad platí za nemovitost, za popisné číslo, a ne za osobu a v tomto případě nelze poskytnout žádnou slevu. Pokud pan Růžička slevy dával, neměl to ničím podložené a neměl k tomuto žádné oprávnění. Zast. Jenšovský vysvětluje, že dříve platila vyhláška, kdy se platilo za osobu, tam bylo možné slevy poskytnout a zvýhodnit tak důchodce. Později na základě připomínek Ministerstva vnitra, že se jedná o diskriminaci, že by na to měly mít nárok i samoživitelky apod. Starostka uvádí, že jediné řešení, které je v souladu s platnou vyhláškou, je co nejvíce třídit a používat popelnici s nejmenším možným objemem a s nejmenší frekvencí vývozu.

Zast. Horký žádá, aby se posílaly složenky na platby za odpad. Starostka říká, že má od obyvatel informace, že jen minimum z nich platí prostřednictvím složenky, že platí převážně bezhotovostně, anebo naopak hotově na OÚ. Dále se diskutuje o možnosti jednorázové platby. Starostka informuje, že je zpracováván celkový přehled odpadů a plateb za ně za předešlé období, ze kterého bude patrné, jaký je podíl plateb občanů na celkových nákladech obce na odvoz všech druhů odpadu. Starostka také vysvětluje, proč není na webu informace o přistavení velkoobjemových kontejnerů, aby se zabránilo zneužití kontejnerů občany okolních obcí. Jedna paní z přítomných občanů žádá, aby byly SMS odesílány dříve než v pátek. Termíny informování o velkoobjemových kontejnerech prostřednictvím SMS byly a jsou však již nyní dva - středa a pátek.

Paní Procházková se dotazuje na rozpočet za SPOZ, kdy a v jaké formě je třeba ho dodat. Domlouvá se se zast. Ducháčem, že předá rozpočet přímo jemu k dalšímu zpracování.

Dále se mezi několika přítomnými a několika zastupiteli diskutuje o balíčcích gratulantům apod.

Bod č. 3: Pověření dvou členů zastupitelstva obce k ověřování zápisu ze zasedání ZO Tuklaty

Jako ověřovatelé zápisu byli stanoveni zastupitelé JUDr. Ing. Jana Ammerlaan, Petr Horký.

Bod č. 4: Zpráva starostky (v příloze)

Starostka navrhuje schůzku za účelem projednání Žádosti o územně plánovací informaci – pozemek parc. č. st. 36, k. ú. Tuklaty (pozemek hasičské klubovny), kterou obec obdržela od developerské firmy Team corporation s.r.o. Zda je možné zde postavit bytové domy. Zast. Jenšovský poukazuje na podmínky pro stavbu vycházející z platného územního plánu, co se týče velikosti parcel, blízké okolí kulturní památky apod. a navrhuje se tímto řídit.

Starostka na základě výzvy pana Jenšovského uvedla následující: Omlouvám se za nevhodně zvolený výrok, který jsem uvedla na facebookových stránkách "*Pan Jenšovský pro zdárnou kolaudaci žádné kroky nepodnikl*". Správně jsem měla napsat, že pan Jenšovský podnikl špatné a naprosto nedostatečné kroky, které v žádném případě nemohly vést ke zdárné kolaudaci. V srpnu 2016 proběhla za účasti pana Jenšovského a architektky paní Slepíčkové tzv. neúspěšná kolaudace, kdy měly být dány do užívání místnosti pro sídlo obecního úřadu v prvním patře a zároveň nově zrekonstruované WC. Užívání těchto prostor bylo zamítnuto především proto, že při kolaudaci byla předložena požární zpráva, ve které bylo sídlo obecního úřadu umístěno v přízemí, navíc v objektu nebyly realizovány opatření a požadavky, které tato požární zpráva vyžadovala. Z těchto naprosto jasných důvodů zástupce Hasičského záchranného sboru kolaudaci zamítl. V souladu se stavebním zákonem požadoval nejdříve projednání změny stavby před dokončením a teprve následně povolení užívání horního patra. Tato skutečnost mi byla potvrzena zástupcem Hasičského záchranného sboru, Ing. Čmugrovou, při jednání, které proběhlo za účelem kolaudace fary za přítomnosti mimo jiné paní arch. Slepíčkové, paní Bc. Sommerové ze stavebního úřadu v Českém Brodě. V prosinci 2016 nebyla zpracována a ani připravována, rozpracována žádná dokumentace pro změnu stavby před dokončením. Dokumentace připravená minulým vedením obce, která měla údajně sloužit ke kolaudaci byly již po odvolání pana Jenšovského z funkce starosty bez mého vědomí podána arch. Slepíčkovou na stavební úřad. K požárně bezpečnostnímu řešení (PBR), které tato dokumentace obsahovala, vydal Hasičský záchranný sbor nesouhlasné stanovisko. Nyní projednáváme již hotový projekt změny stavby před dokončením, jednáme s Hasičským záchranným sborem. Stavbu je nutné připravit ke kolaudaci. Řada opatření, která se na stavbě realizovala od ledna 2017, měla být hotová v srpnu 2016.

Paní arch. Slepíčková vysvětluje k jednotlivým bodům:

- Bylo domluveno na kolaudaci, že se udělá projektová dokumentace skutečného provedení stavby, která ne že nebyla zpracována, zpracována byla.
- Byla zpracována taková PBR, která vyhovovala tehdejšímu zadání na provoz fary. To ještě nedošlo ke změně zastupitelstva. Na stavební úřad byla dokumentace částečně, ne celá, podána ještě před změnou v zastupitelstvu, za funkce pana starosty Jenšovského. Po změně ve funkci starosty paní arch. Slepíčková opakovaně žádala e-mailem i osobně o zplnomocnění, protože jinak nemohlo dále probíhat řízení. Na konci ledna se dozvěděla, že jí zplnomocnění uděleno nebude. Z toho důvodu, bez plné moci, nemohlo být projednáno, co se na stavební úřad podalo.
- Požární zprávu, ne s projektem skutečného provedení stavby ale s projektem zateplení energetického vyhodnocení stavby, to už si podávala obec sama. Byla k tomu podána jiná požární zpráva, než měla být, a jiná projektová dokumentace, než měla být. Ta zůstala ležet a dodneška leží u ní v kanceláři, protože ona už s tím nemohla nic dělat, protože pro stavební úřad nebyla už partner.
- Místnosti byly přejmenovány tak, aby vyšel určitý počet osob k možnosti únikových cest a k možnosti využití aspoň té části stavby. Tak to bylo domluvené s Ing. Čmugrovou na začátku kolaudace, že se místnosti budou muset nazvat tak, aby se splnila kvóta.

Zast. Ammerlaan říká, že každý mluví o jiné věci. Jde o to, že OÚ byl stále psaný v přízemí i když měl být umístěný nahoře atd. Arch. Slepíčková psala do zprávy, že OÚ sedí nahoře prozatímně (v salonku, v kanceláři a v předsálí), protože dole nejsou ty místnosti stavebně připravené a toto bylo i v projektu i v PBR. A posléze bude přemístěn dolů, až půjde o kolaudaci celého objektu. Byla snaha zkolaudovat stavbu jinak, než bylo původně domluveno. A to obnáší vyhotovit úplně jinou PBR.

Zast. Hrouda vyjádřil svůj nesouhlasný názor k omluvě, nicméně, jak uvádí starostka, není zastupitel Hrouda dostatečně informován o podstatě věci.

Zast. Jenšovský věc shrnul po konzultaci s Ing. Čmugrovou a s Bc. Sommerovou s tím, že momentálně nejsou tři věci sladěné dohromady a až se sladí, proběhne kolaudace. Konstatuje, že při první kolaudaci byl jediný požadavek od Ing. Čmugrové a to rozdělení fary na dva požární úseky, což zajistil a udělal. Starostka říká, že chyběla změna stavby před dokončením.

Zast. Horký uvádí svůj názor, že se v tomto případě nejedná ani tak o stavební připravenost nebo o požárně bezpečnostní zprávy a podobně. Je naprosto zbytečné psát o někom, že nic neudělal a doporučuje se nadále nevyjadřovat takovým způsobem ve veřejných médiích a lépe vzájemně komunikovat. Dále uvádí, nikdo a především starostka nemá zapotřebí psát takovéto věci. K diskusi se dále připojuje spolu s paní Svobodovou, Doušovou a Jenšovskou několik dalších zúčastněných a mimo toto téma rozvíjejí opět téma farské stráně, vítání občánků, podřezání sloupů na faře, rozsvícení vánočního stromku a anonymů, kterými je rodina Jenšovských obtěžována.

Zast. Ammerlaan stejně jako na předchozím zasedání vysvětluje, že systém je takový, že ze zákona má starostka reprezentativní funkci obce a nikdo jiný ani zastupitelstvo si tuto pravomoc nemůže bez jejího souhlasu převzít. K této funkci patří gratulace seniorům, vítání občánků apod. Na to zástupci SPOZ uvádějí, že nikomu reprezentativní funkce upírána není, jelikož starosta obce byl vždy na vítání občánků zván.

Zastupitel Jenšovský uvádí, že se dále k celé záležitosti nebude vyjadřovat.

Příchod místostarostky v 18:49

Bod č. 5: Zprávy z výborů

Finanční výbor

Zast. Ducháč informuje, že se začali zabývat požadavky školských zařízení, spolků, sdružení na rozpočet na rok 2018. K většině požadavků má výhrady, ale bude se zástupci jednat jednotlivě a osobně.

Zast. Ducháč konstatuje, že je rozpočet na příští rok v přebytku a vybízí zastupitele, aby se zamysleli nad tím, co by bylo možné zrealizovat. On navrhuje např. rekonstrukci ul. Spojovací, i když aktuální výše dotace nejsou tak vysoké jako v předchozích obdobích. Starostka říká, že se nabízejí dotace v max. výši 1 mil Kč na jednu komunikaci a rozpočet na rekonstrukci ul. Spojovací je 4,5 mil. Kč. Uvádí také, že je možné čerpat dotaci 1 tis. Kč na občana, což by snížilo nutný podíl nákladů obce. Až bude k dispozici konečná částka, bylo by dobré věc prodiskutovat a dát také možnost občanům, aby se k tomu vyjádřili, protože toto není jediná věc, která je v obci potřeba.

Zprávy z jednání s mateřskou základní školou budou předloženy na příštím zastupitelstvu.

Stavební výbor

Zast. Ducháč informuje, že stavební výbor momentálně řeší hlavně rekonstrukci školy, opravu místních komunikací a opravu uliční vpustí. Opravy komunikací budou dokončeny příští týden, uliční vpusti do 10. 11. 2017

Kontrolní výbor

Zast. Horký informuje o včerejší schůzce kontrolního výboru, zápis bude poskytnut později, a o časovém vytížení jednoho z členů, pana Kamenistého. Navrhuje nové složení: Vladimíra Doušová, Petr Horký, Petr Jenšovský, Lukáš Koníček, Ing. Jiří Krátký.

Usnesení k bodu č. 5:

Zastupitelstvo obce

- souhlasí s novým složením kontrolního výboru tak, jak ho navrhl zast. Horký ve složení: V. Doušová, Petr Horký, Petr Jenšovský, Lukáš Koníček, Jiří Krátký.

Pro: 7
Proti: 0
Zdržel se: 2

Pro: Monika Petrisková, Petr Horký, Drahomír Ducháč, Lukáš Koníček, Martina Milotová, Petr Jenšovský, Jaroslav Hrouda.

Zdržel se: Michal Chroust, JUDr. Ing. Jana Ammerlaan

Zast. Ammerlaan se ptá zast. Horkého jako předsedy kontrolního výboru na zaslané poznámky k poskytnutým pěti podnětům od Václava Krupky k prošetření. Má výhrady ke způsobu zápisu, který kontrolní výbor k podnětům ostatním zastupitelům poskytl. Není zřejmé, na základě čeho dospěl kontrolní výbor k uvedeným závěrům, chybí prameny, co se kontrolovalo, jaké důkazy se k tomu vzaly, jak se k tomu třeba stavěl pan Jenšovský, protože ten byl v dané situaci v poměrně těžké pozici, protože byl osobou kontrolovanou i kontrolující současně. Zast. Ammerlaan žádá zast. Horkého o dopracování zprávy. Zast. Horký však uvádí, že dle jeho názoru je kvalita zpracování zprávy a činnost výboru na podobné úrovni, jako tomu bylo v minulých obdobích, kdy byla předsedou zast. Ammerlaan. Zast. Horký dále uvádí, že zdrojem byly mimo jiné zápisy ze zasedání ZO. Nevidí nic, co by bylo k doplnění. Zast. Ammerlaan přesto žádá o doplnění zprávy o další fakta: jaké podklady byly vzaty v potaz, zda se spolehli pouze na svědeckou výpověď bývalého starosty, pana Jenšovského, který je současně členem kontrolního výboru. Zast. Horký říká, že to probrali v rámci celého týmu a vzali v úvahu zápisy ze zasedání ZO a také se dotazuje, co předepisuje kontrolní zprávu a její obsah. Zast. Ammerlaan mu doporučuje podívat se na některou zprávu z minulých období a popř. se podívat do zákona o kontrole. Zast. Horký se ještě několikrát ptá, co předepisuje zprávu, co má obsahovat, jaký zákon, jaká vyhláška. Zast. Ammerlaan odkazuje znovu na Zákon o kontrole. Zast. Horký nepovažuje námitku zast. Ammerlaan za dostačující a konkrétní a žádá zpracovat dokument, podle kterého by se při zpracování své zprávy mohl řídit. Kontrolní výbor považuje takto předloženou zprávu za dostatečnou a vyčerpávající.

V průběhu a na pozadí dochází ke vzájemnému osočování a probíhá diskuse několika zastupitelů a několika přítomných o mříži ukradené z fary a o práci kontrolního výboru. Paní Doušová se ptá na dlouhodobě stojící cizí vozidlo před domem invalidní důchodkyně paní Vokáčové. Starostka ji ujišťuje, že bude situaci řešit s majitelem vozidla. Pan Krupka zmiňuje ve zprávě chybějící vyčíslení škody. Zast. Jenšovský vysvětluje, jak probíhalo jednání s neplatičem nájemného a odkazuje se na minulou kontrolní zprávu. Paní Jenšovská a paní Svobodová chtějí mluvit o podřezání sloupů na faře a navzájem se s několika jinými účastníky na toto téma překřikují. Na závěr zastupitelka Ammerlaan však žádá vrátit se k této zprávě příští zasedání ZO.

Paní Doušová dává podnět pro finanční výbor, zda by se mohl podívat na přílohy účetní uzávěrky obce, jestli jsou v souladu se zákonem o účetnictví, zdá se jí, že nejsou dostatečně vyplněné a nejsou podle platné.....(nebylo možné zapsat). Ty přílohy jsou v podstatě prázdné, chybí položky, které je třeba ručně doplnit. Zast. Ducháč říká, že je možné to zkontrolovat. I na základě všech kontrol, které dávaly připomínky.

Bod č. 6: Renomia - pojištění majetku obce

Na základě aktualizovaného soupisu majetku obce a jeho předpokládané hodnoty vyžádala obec nabídku pojištění majetku od firmy Renomia, Dodatek č. 1 k pojistné smlouvě č. 8603379369.

Zast. Jenšovský se dotazuje, v čem se smlouva změnila. Starostka vysvětluje, že byly upraveny hodnoty jednotlivých nemovitostí ve vlastnictví obce dle jejich aktuálního stavu, aby v případě jejich poškození nebo zničení, dostala obec adekvátní finanční náhradu. Seznam byl doplněn o několik chybějících nemovitostí (např. objekty v rámci fary, obecní dům na adrese Ke Hřišti 22).

Zast. Jenšovský se vrací k již dříve diskutované záležitosti a uvádí, že Renomia byla přijatá jen proto, aby jeho dcera přišla o provizi. Zast. Ammerlaan vysvětluje, že se zast. Jenšovského již dříve opakovaně ptala, jestli má obec makléře, zast. Jenšovský řekl, že nikoliv, až po několika měsících Renomia upozornila obec, že pojistné smlouvy spravuje jiný makléř. Pojištění bylo nedostatečné, nekrylo všechny budovy obce, pojistná částka neodpovídala skutečné hodnotě majetku obce a fara, kde probíhá stavba, nebyla pojištěna.

K navýšení pojistné hodnoty majetku došlo jednak přeceněním nemovitostí ve stávající smlouvě dle jejich aktuálního stavu a také přidáním několika nemovitostí. Původní návrh pojistného byl cca 25 tis. Kč, po aktualizaci majetku, kdy se pojistná hodnota navýšila na dvojnásobek, vzrostlo pojištění na cca 47 tis. Kč, po slevě je celková cena na rok 37 595 Kč.

Usnesení k bodu č. 6:

Zastupitelstvo obce

- schvaluje podpis Dodatku k pojistné smlouvě č. 8603379369 na pojištění majetku obce za částku 37 595 Kč,
- pověřuje starostku jejím podpisem.

Pro: 8
Proti: 1
Zdržel se: 0

Pro: Monika Petrisková, Michal Chroust, Drahomír Ducháč, Lukáš Koníček, Martina Milotová, Petr Horký, Jaroslav Hrouda, JUDr. Ing. Jana Ammerlaan.

Proti: Petr Jenšovský

Bod č. 7: Znak obce

Na svém zasedání 28. 8. 2017 obecní zastupitelstvo schválilo uspořádání ankety k návrhům znaku obce.

Anketa obsahovala 4 návrhy znaku obce a byla uveřejněna na webových stránkách obce a v Tukulatských novinkách. Celkem byly zaslány 372 hlasy s tímto výsledkem:

varianta 1 (polcený štít):	21
varianta 2 (stříbrno-modrý):	29
varianta 3 (červeno-modrý):	48
varianta 4 (zvonice):	274

Vzhledem k tomu, že preference občanů ukazují na jednoznačnou identifikaci obce se symbolem zvonice, navrhuje se zvolit i do vlajky z možných variant stejný symbol. V posledních týdnech probíhala v obci anketa o obecním znaku.

Zast. Jenšovský se ptá, zda by toto neměl rozhodnout heraldik a ne občané v anketě, a říká, že zvolený znak nemá historickou hodnotu. Paní Jenšovská říká, že by o znaku obyvatelé rozhodovat neměli, že toto nedoporučoval už heraldik na jednom z předchozích zasedání ZO. Dále se ptá, zda zastupitelé hlasovali k otázce, zda obec vůbec znak a vlajku potřebuje a kolik to bude stát. Starostka odpovídá, že hlasovali a cena za vytvoření návrhů znaku obce a vlajky je 20 tis. Kč.

Heraldik pan Kasík však na zasedání č. 10/2017 (viz. záznam od 53:17 dále) uvedl, že existují různé možnosti, jak o znaku rozhodnout:

- rozhodne heraldik, na základě pověření zastupitelů
- rozhodne starosta
- rozhodne zastupitelstvo
- rozhodnou občané v anketě

a každá obec to řeší individuálně. Ke všem výše zmíněným možnostem uvedl příklad několika měst nebo obcí, kde tímto způsobem rozhodovali. Upozorňoval pouze na riziko zdlouhavého a komplikovaného rozhodování, když se vybírá z příliš velkého množství návrhů.

Navzdory volbě občanů v anketě nabádá paní Jenšovská zastupitele, aby o znaku rozhodli oni, jelikož pro ni, jako pro kronikářku, nemá tato podoba znaku žádnou historickou hodnotu a s výběrem občanů nesouhlasí. Zastupitelé, i ti, kteří osobně s volbou občanů nesouhlasí, odmítají znovu volit něco, co občané již zvolili.

Usnesení k bodu č. 7:

Zastupitelstvo obce

- vybírá z předložených návrhů obecního znaku a vlajky a s ohledem na výsledek ankety o znaku obce Tuklaty tuto variantu:
V modrém štítě na zeleném návrší stojí stříbrná věž s půlkruhově zakončeným oknem v patře a pravouhlým vchodem v přízemí, střechou zakončenou zlatou makovicí, vše černé. Věž provází v pravém horním rohu štítu zlatá hvězda. V návrší zlatý mlýnský kámen s černou kypřicí.



- schvaluje předložení tohoto návrhu znaku a vlajky obce předsedovi Poslanecké sněmovny za účelem udělení znaku a vlajky obce ve smyslu § 34a Obecního zřízení
- pověřuje starostku zasláním žádosti o udělení tohoto znaku a vlajky obce předsedovi Poslanecké sněmovny.

Pro: 6
Proti: 2
Zdržel se: 1

Pro: Monika Petrisková, Drahomír Ducháč, Martina Milotová, Jaroslav Hrouda, Petr Horký, JUDr. Ing. Jana Ammerlaan.

Proti: Michal Chroust, Petr Jenšovský

Zdržel se: Lukáš Koníček

Bod č. 8: Darování pozemku obci

Radek Fanta - nabídka daru pozemku p.č. 49 KU Tuklaty

Obecní úřad obdržel dne 15. 9. 2017 nabídku pana Fanty na darování výše uvedeného pozemku, který pro něj nemá žádné využití. Jedná se o pozemek o rozloze 216 m² pod zvonicí, se kterým sousedí pozemek 851/1 „farská stráň“ včetně pozemku pod zvonicí.

Spoluvlastníkem nabízeného pozemku je František Šveňha, který je pro katastr nemovitostí „neznámou osobou“ a figuruje rovněž na soupisu nedostatečně určitě zapsaných osob v katastru nemovitostí, který nám zaslal Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, odloučené pracoviště Kolín, k vyvěšení na úřední desce.

Z konzultace s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, plyne pro obec po přijetí daru následující:

- obec je způsobilá prokázat právní zájem a pátrat po identitě spoluvlastníka
- do konce roku 2017 může majetek prodat bez předkupního práva spoluvlastníka (od 1. 1. 2018 se očekává znovu zavedení předkupního práva spoluvlastníka)
- může požádat soud o prohlášení spoluvlastníka za mrtvého, v případě úspěšnosti prohlášení za mrtvého připadne spoluvlastnický podíl dědicům nebo státu
- nebude-li nalezen spoluvlastník, připadne podíl státu v roce 2024.

Zast. Jenšovský se ptá, zda se už našel pan Radek Fanta. Starostka říká, že pan Fanta se ozval sám. Zast. Jenšovský říká, že se jedná o kus kamenité stráně pod zvonicí a že je třeba zjistit, zda na pozemku není břemeno. Myslí si, že to nemá pro obec žádný přínos, že se o pozemek tak jak tak obec stará, že je to tzv. Danajský dar. Navrhuje se o pozemek dál starat bez převzetí závazku.

Zastupitelstvo obce Tuklaty

- souhlasí s přijetím daru.

Pro: 1

Proti: 7

Zdržel se: 1

Pro: JUDr. Ing. Jana Ammerlaan.

Proti: Monika Petrisková, Drahomír Ducháč, Martina Milotová, Jaroslav Hrouda, Michal Chroust, Lukáš Koníček, Petr Horký.

Zdržel se: Petr Jenšovský

Bod č. 9: Smlouva o výpůjčce hřbitova

Aby mohla obec žádat o dotaci na opravu hřbitovní zdi, je nutné mít uzavřenou smlouvu s vlastníkem. Zatím jsme nedostali od dotačního poradce odpověď na dotaz, zda je smlouva v tomto znění postačující pro získání dotace. Jednání o smlouvě se tedy odkládá.

Bod č. 10: Výběrové řízení na zpracovatele projektové dokumentace – komunitní centrum Tuklaty

Veřejná zakázka malého rozsahu na služby, jejichž předpokládaná hodnota je 250 tis. Kč bez daně z přidané hodnoty. Zadavatel vyzývá minimálně 3 dodavatele.

Konkrétně se jedná o přestavbu prostor bývalé fary č.p. 19 v Tuklatech. Objekt je památkově chráněn a je nezbytné při realizaci veřejné zakázky spolupracovat s příslušnými DOSS a dodržet podmínky platného stavebního povolení. Projekt bude spolufinancován v rámci prostředků z IROPu.

Předmětem plnění této veřejné zakázky je zejména:

- Zpracování projektové dokumentace ve stupni změna stavby před dokončením, podání žádosti a zajištění komunikace s příslušným stavebním úřadem.
- Zpracování dokumentace pro provádění stavby včetně položkového rozpočtu a soupisu prací, dodávek a služeb včetně výkazu výměr, včetně všech nezbytných činností, která bude sloužit pro výběr dodavatele stavby.
- Součástí díla je rovněž provedení všech potřebných průzkumných prací, které jsou nezbytné pro zpracování projektové dokumentace a řádné provedení projektovaného díla, např., stavebnětechnický průzkum vč. radonového průzkum, statiky stropů.
- Jednání s veškerými dotčenými orgány, zajištění všech podkladů včetně zajištění změny stavby před dokončením (Správní poplatky u dotčených orgánů hradí zadavatel).
- Účast na jednání projektového týmu a ostatních pracovních přípravách na realizaci projektu.
- Součástí projektové dokumentace bude plán bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi.
- Součástí projektu ZOV bude i plán organizace výstavy (POV) s návrhem harmonogramu prací zhotovitele stavby.

Předmětem této veřejné zakázky je dále výkon autorského dozoru při realizaci stavby.

Zast. Jenšovský se ptá, zda potřebujeme polyfunkční komunitní centrum. Předpokládá, že tento dotační titul se využívá z toho důvodu nedostatku vlastních finančních prostředků na rekonstrukci fary.

Starostka říká, že náklady na zpracování projektové dokumentace jsou uznatelný náklad v rámci dotace. V případě, že dotaci obec dostane, bude projektová dokumentace použita při dalších žádostech.

Usnesení k bodu č. 10

Zastupitelstvo obce

- souhlasí s vypsáním výběrového řízení na zpracovatele projektové dokumentace
- souhlasí se Smlouvou o dílo, tak jak byla předložena
- pověřuje starostku jejím podpisem s vítězným uchazečem

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel se: 0

Pro: Monika Petrisková, Michal Chroust, Petr Jenšovský, Drahomír Ducháč, Lukáš Koníček, Martina Milotová, Petr Horký, Jaroslav Hrouda, JUDr. Ing. Jana Ammerlaan.

Bod č. 11: Rozpočtové opatření č. 4/2017

Došlo k přesunu 1,2 mil. Kč na rekonstrukci silnic a přesun nákladů na mzdu starosty do jiné položky.

Usnesení k bodu č. 11:

Zastupitelstvo obce
schvaluje Rozpočtové opatření č. 4/2017 tak, jak bylo předloženo

Pro: 8
Proti: 0
Zdržel se: 1

Pro: Monika Petrisková, Michal Chroust, Petr Jenšovský, Lukáš Koníček, Martina Milotová, Petr Horký, Jaroslav Hrouda, JUDr. Ing. Jana Ammerlaan

Zdržel se: Drahomír Ducháč

Bod č. 12: Oprava předcházejícího účetního období

Z důvodu auditu, který proběhne 27. listopadu 2017, je třeba opravit počáteční stav na bankovním účtu v účetnictví. Na výpise z bankovního účtu k 1. 1. 2017 je stav 10 715 867,59 Kč, ale v účetnictví je stav 10 694 758,99 Kč (rozdíl 21 108,60 Kč se nepodařilo dohledat).

Přítomní se ptají, proč nebyla provedena inventarizace dříve. Paní starostka vysvětluje, že poté, co pan Růžička nestandardním způsobem odešel, nenašel se nikdo, kdo by byl ochoten se v rámci inventarizační komise pod inventuru podepsat a že bylo posunutí termínu inventarizace dohodnuto s kontrolou ze Středočeského kraje.

Usnesení k bodu č. 12:

Zastupitelstvo obce
- souhlasí s navrženou opravou.

Pro: 6
Proti: 0
Zdržel se: 3

Pro: Monika Petrisková, Michal Chroust, Lukáš Koníček, Martina Milotová, Petr Horký, JUDr. Ing. Jana Ammerlaan, Drahomír Ducháč.

Zdržel se: Petr Jenšovský, Petr Horký, Jaroslav Hrouda.

Bod č. 13: Gabionový plot kolem dětského hřiště v Tlustovousech

Obec se chystá zbudovat gabionový plot kolem plánovaného dětského hřiště na pozemku 5/2 v Tlustovousech. Při úklidu pozemku zůstalo na pozemku větší množství kamenů, které by bylo možné pro stavbu gabionů využít. Podle výpočtů by měla být varianta výstavby plotu z gabionů svépomocí levnější, než odvoz kamenů a následné vystavění jiného typu oplocení. Jedná se o nízké gabiony o výšce 1 m, kde nebude třeba zbudovat opěrné sloupy. Plot nebude pevně spojen se zemí. Paní Doušová se ptá, zda není třeba souhlas sousedů k výstavbě plotu a táže se, zda paní Doušová (sousední pozemek plánované výstavby) nikomu nestál za to, aby je někdo informoval? Starostka se ptá, zda se stavbou nízkého plotu paní Doušová nesouhlasí. Zastupitelka Ammerlaan se ptá, zda s řešením paní Doušová nesouhlasí. Na to paní Doušová odpovídá, že jestli se zastupitelka Ammerlaan diví tomu, že za vámi nikdo nepřijde s tím, že chce něco stavět, co se přímo dotýká vaší nemovitosti. Zast. Horký si myslí, že je to chyba v komunikaci a že toto možná zákon předepisuje. Starostka uvádí, že toto neřešila paní Ammerlaan.

Následuje nepřehledná a nesouvislá diskuse v několika úrovních o potřebě dětského hřiště v Tlustovousech, o typu plánovaného hřiště apod. Starostka odkazuje na podrobnější informace o návrhu a herních prvcích na webových stránkách obce.

Zast. Ducháč říká, že pověří paní Novákovou, která s obcí na budování dětského hřiště spolupracuje, aby paní Doušovou kontaktovala a domluvila se na dalším jednání s manžely Doušovými ohledně umístění hřiště, gabionového plotu apod. Paní Doušová žádá dát do zápisu z jednání zastupitelstva, že s rodinou Doušovou nebylo jednáno a že se tak bude dít.

Navrhovaná šířka je 0,5 m a výška 1 m, povrchová úprava pletiva je s prodlouženou životností, délka strany kopírující silnici je 31 m a kratší strana je cca 15 m, ta se bude stavět až v další fázi. Budou vždy vystavěny 3 m gabionu, 2 m se pouze zadní stěna koše, gabionová síť 2 x 1 m a uprostřed v zemi zasazené rostliny.

Obec oslovila několik dodavatelů gabionových plotů a vybrala jednu z levnějších variant v hodnotě dodávky 16 101 Kč s dodáním ihned.

Další náklady:

štěrk frakce 0 – 32 mm v množství 3m ³	3 000 Kč
zapůjčení vibrační desky	490 Kč za den
práce bagru	1 000 Kč za den

Na hranici s pozemkem pana Fišera a s Vojtovými je navržen plot z poplastovaného zeleného pletiva v celkové délce cca 41 m, výška 150 cm, tloušťka 2,7 mm, průměr sloupku 38 mm. Cenová nabídka na pletivo je 7 300 Kč. Předpokládá se množství betonu za 1 500 Kč. Celková částka je 29 440 Kč.

Usnesení k bodu č. 13:

Zastupitelstvo obce

- schvaluje výstavbu gabionového plotu a plotu na hranici pozemku pana Fišera a Vojtovými, poplastované zelené pletivo, do maximální výše 35 000 Kč.
- souhlasí s koupí materiálu na takto navrhovaný gabionový plot kolem dětského hřiště v Tlustovousech. Práci odvedou obyvatelé svépomocí.

Pro: 9
Proti: 0
Zdržel se: 0

Pro: Monika Petrisková, Michal Chroust, Petr Jenšovský, Drahomír Ducháč, Lukáš Koníček, Martina Milotová, Petr Horký, Jaroslav Hrouda, JUDr. Ing. Jana Ammerlaan.

Bod č. 14: Žádost o dotaci na dětské hřiště v Tlustovousech

Uvažujeme o financování dětského hřiště v Tlustovousech prostřednictvím aktuálního dotačního titulu Ministerstva pro místní rozvoj, kam je možné projekt přihlásit do poloviny ledna 2018. Obec oslovila jako zprostředkovatele firmu Acer Woodway, která nabízí zpracování za následujících podmínek:

Zpracování projektu	6 000 Kč bez DPH
Podání žádosti	4 000 Kč bez DPH
Odměna v případě schválení žádosti	4,0 %.

Paní Doušová vyvolala diskusi o stavu pozemku před úklidem pozemku a po něm. Starostka se paní Doušové omluvila, že s ní obec dosud jako s majitelem sousedního pozemku nejednala a nezpravila ji o plánech zbudovat tam dětské hřiště. Domnívala se totiž, že úklid pozemku je změnou k lepšímu a neočekávala konflikt v zájmech obce a zájmech majitelů sousedních pozemků. Zatím se bude budovat plot ve vzdálenosti 3 m od hranice s pozemkem manželů Doušových.

Cena hřiště je 500 000 Kč a 70 % z celkové ceny je dotace z Ministerstva pro místní rozvoj a 30 %, což je 150 000 Kč, doplácí obec.

Usnesení k bodu č. 14:

Zastupitelstvo obce

- souhlasí s podáním žádosti o dotaci z dotačního programu MMR Podpora obnovy a rozvoje venkova, dotační titul A, se spoluúčastí obce ve výši 30 %.
- souhlasí s výběrem zpracovatele žádosti o dotaci
- pověřuje starostku podpisem smlouvy se zpracovatelem.

Pro: 9
Proti: 0
Zdržel se: 0

Pro: Monika Petrisková, Michal Chroust, Petr Jenšovský, Drahomír Ducháč, Lukáš Koníček, Martina Milotová, Petr Horký, Jaroslav Hrouda, JUDr. Ing. Jana Ammerlaan.

Bod č. 15: Územní plán - změna č. 1

Důvodová zpráva: Informace o stavu územně plánovací dokumentace. Obec Tuklaty má pro své správní území platný územní plán zpracovaný již podle nového stavebního zákona. Tento územní plán nabyl účinnosti 27. 12. 2011. Dne 8. 10. 2012 rozhodlo zastupitelstvo obce Tuklaty o pořízení změny č. 1. Pořizovatelem této změny je ve smyslu § 6 odst. 2 zák. 183 2006 sb. O územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů, dále jen stavební zákon, obecní úřad při zajištění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24 téhož zákona prostřednictvím pana Šplíchala. V současné době se změna nachází v etapě po ukončeném veřejném projednání podle § 52 stavebního zákona a s ohledem na uplatněné námítky a připomínky, které bude podle § 53 téhož zákona potřebné vyhodnotit a zaslat dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek, se následně předpokládá jejich úprava a vypsání opakovaného veřejného projednání. Vzhledem k průtahům v době pořizování, změna se pořizuje zhruba 5 let, přičemž mezi posledními

dvěma úkony uplynul více než jeden rok, požadavky obce předané ke zpracování a úpravě změny zohledněny nebyly. Tedy starostka ve smyslu ustanovení § 6 odst. 6 písm. b) stavebního zákona navrhuje zastupitelstvu obce: Ukončit práci s panem Šplíchalem a změnu dokončit s jinou fyzickou osobou oprávněnou k výkonu této činnosti. Navrhuje, aby ZO schválilo uzavření smlouvy se Zdeňkou Klenorovou, která doložila splnění kvalifikačních požadavků, předepsaných pro výkon této funkce podle § 24 stavebního zákona. S ohledem na změnu fyzické osoby zároveň doporučuji potvrzení určeného zastupitele, paní Moniky Petriskové, starostky obce, ve funkci zastupitele určeného pro spolupráci s pořizovatelem.

Pan Šplíchal se ptá na důvod, z jakého je územní plán dnes na zasedání ZO projednáván, když ještě minulý týden po veřejném projednání se spolu se starostkou domluvili, že námítky, připomínky společně vyhodnotí a nějakým způsobem budou dále pokračovat. Jak je možné, že se od čtvrtka věci změnily. Odkazuje se na vzájemnou e-mailovou komunikaci se starostkou během léta. Rekapituluje události posledních několika měsíců.

Starostka vysvětluje: Obec potřebuje změnu ÚP na důležitý projekt parkoviště, na chodníky apod. Nelze spoléhat na člověka, který na jaře několik měsíců neodpovídal, měl vypnutý telefon, zrušená telefonní čísla, nebyl k zastížení. Dokonce byla starostka kontaktována starosty z okolních obcí, kterým také zpracovává ÚP, co se s panem Šplíchalem stalo. Situaci nebyli schopni vysvětlit ani rodiče pana Šplíchala.

Obec s panem Šplíchalem nemá podepsanou žádnou smlouvu. Pan Šplíchal se podivuje, proč obec vstupuje do vztahu s klienty, se kterými on podepsanou smlouvu má. Byl prý domluvený s panem Jenšovským, že obec se změnou nechce mít žádné náklady a pan Šplíchal podepíše smlouvu přímo s nimi jednotlivě, ne s obcí.

Starostka poznamenává, že na lednové schůzce s panem Šplíchalem došlo k časovému rozvržení úkonů takto: veřejné projednání bude 15. dubna a schválení potom v červnu 2017.

Pan Šplíchal přiznává prodlevu v letošním roce ze soukromých důvodů na jeho straně, ale nemyslí si, že by zavinil tak dlouhé předcházející zdržení. Jako hlavní důvod zmiňuje přebonitaci na základě vlastnictví pozemků. S tímto však majitelé pozemků nesouhlasí.

Starostka uvádí, že se na ni obrací nespokojení občané. Načež si přes protest pana Šplíchala bere slovo jeden z nespokojených občanů, s nimiž má údajně pan Šplíchal smlouvu, načež bylo konstatováno panem Šplíchalem, že s řečníkem pan Šplíchal žádnou smlouvu nemá. Doporučuje obci, aby se u ostatních starostů informovala na způsob práce pana Šplíchala. Celá věc se táhne 4 – 5 let, vlastníci nejsou v průběhu o ničem informováni. Dva roky tvrdil pan Šplíchal, že je všechno bez problémů, přitom měl vědět na začátku, a měl vlastníky upozornit na fakt, že je problém s vysokou bonitou půdy. Vzhledem k nečinnosti pana Šplíchala, řešili vlastníci pozemků toto sami a nestandardně zvládli vyřešit za půl roku. Další jednání, které pan Šplíchal inicioval, bylo opět o rok později. Pan Šplíchal vysvětluje termíny a zpoždění.

Paní arch. Slepíčková, jedna z majitelů pozemků, shrnuje již diskutované termíny:

Změna probíhá **od roku 2013**.

V dubnu 2014, což potvrzuje vyjádření z krajského úřadu z následujícího roku 2015, dostal pan Šplíchal zamítavé stanovisko, protože nevyhovovaly bonitové třídy.

Tuto informaci dostali vlastníci **25. 8. 2015**, více než rok od data, kdy sám informaci dostal.

17. 9. 2015 arch. Slepíčková e-mailem pana Šplíchala informovala, že se obrátili jako majitelé na odpovědná místa a zjišťují jakým způsobem zajistit rebonitaci.

23. 9. 2015 domluvený termín pro místní šetření kvůli rebonitaci půdy (místní šetření).

Únor 2016 je skutečný termín, kdy místní šetření nakonec proběhlo a rebonitace

25. 5. 2016 byla vyhláškou daná obci k seznámení

9. 6. 2016 pan Šplíchal dal e-mailem na vědomí, že proběhla rebonitace, tudíž je nutné udělat změnu v ÚP a bude se to dál projednávat ve veřejném projednání, které už potom nebylo, až teprve to, které proběhlo nedávno, tedy **18. 10. 2017**.

Dále následuje diskuse o jednotlivých termínech a krocích.

Zast. Hrouda rekapituluje situaci. Dává za pravdu panu Šplíchalovi, že starostka udělala v jednom bodě chybu, měla si pana Šplíchala zavolat a říct mu, že pro absolutní ztrátu důvěry s ním spolupráci končí. To byla její chyba, to měla udělat. Podle toho, co zast. Hrouda slyší od paní starostky, od pana Šplíchala a od občanů, domnívá se, že mají občané pravdu, že pan Šplíchal nevykonával svoji práci dobře. Probíhá ještě diskuse mezi zastupiteli, starostkou a několika jinými zúčastněnými.

Pan Šplíchal chce dál pokračovat v práci na změně č. 1 územního plánu. Starostka toto na základě předchozích jednání s řadou majitelů pozemků zainteresovaných ve změně č. 1 ÚP odmítá.

Probíhá diskuse mezi panem Šplíchalem, starostkou, zastupiteli Horkým a Hroudou a majiteli pozemků. Pan Šplíchal odmítá předat spis, který se změny č. 1 ÚP týká. Arch. Slepíčková uvádí, že pan Šplíchal vystupoval jako zástupce obce a musel tak mít od obce pověření, že jejím jménem vystupovat může. Pan Šplíchal říká, že měl usnesení ZO o pořízení změny ÚP, kterým se prokazoval na dotčených orgánech. Odmítá, že by měl jiné zplnomocnění.

Pan Šplíchal navrhuje starostce pořízení vlastní změny ÚP. Na to starostka uvádí, že toto nelze a že pokud není dokončena tato 1. Změna ÚP, nemůže se začít s další změnou. Obec potřebuje změnu ÚP pro důležité věci k rozvoji obce a pan Šplíchal není zárukou, že to nebude trvat dalších 5 let. Paní Zdeňka Klenorová dokončí změnu ÚP.

Zast. Horký se dotazuje na konkrétní řešení předání činnosti paní Klenorové. Jak bude ošetřeno případné znemožnění plnění smlouvy mezi občany a panem Šplíchalem. Pan Šplíchal navrhuje, aby obec převzala závazky, a uvádí, že předá spis na základě deklarovaného prohlášení o převzetí závazků. Následuje debata o předání spisu se závěrem, že pan Šplíchal se po obdržení usnesení zastupitelstva poradí s právníkem a dle toho bude postupovat dále.

Pan Šplíchal říká, že předá spis až na základě deklarovaného prohlášení obce, že převezme veškeré závazky, do té doby spis nepředá, protože nemůže. Může předat kopie spisu lidem, se kterými má smlouvu, ale s obcí žádnou smlouvu nemá. Starostka říká, že pan Šplíchal byl schválen na ZO jako pořizovatel změny územního plánu, tak by měl dát obci celý spis o pořizování, protože se jedná i o pozemky obce.

Arch. Slepíčková žádá pana Šplíchala o předání spisu, ten odmítá, předá údajně nanejvýš kopie a to nejdříve během 2-3 týdnů, protože je třeba dokumentaci v rozsahu dvou šanonů zkopírovat. Zamýšlí svoji povinnost předání dokumentace projednat se svým právníkem. Žádá písemné vyjádření na základě usnesení ZO o zbavení pověření pořízením změny ÚP.

Zastupitel Horký se dotazuje na výši případných závazků. Na to pan Šplíchal odpovídá, že teď ve fázi veřejného projednání se platily dokumentace, SEA se platila, úplně zbytečně, kvůli chybě, 80 tis. navíc, každý z těch lidí platil asi 30 tis. Kč a je jich tam kolem 10, jedná se tedy cca o 300 tis. Kč.

Zast. Horký navrhuje převzetí všech závazků pana Šplíchala. Zast. Ammerlaan vysvětluje, že obec nemůže přeci závazky převzít a že pan Šplíchal jsi je jistě vědom toho, že dokumentaci předat musí

bez kladení podmínek. S tímto zastupitel Horký souhlasí a dále doporučuje alespoň tyto závazky přesně definovat a jednat o konkrétních závazcích. Zastupitel Jenšovský uvádí, že závazky převezme nový pořizovatel změn ÚP. Obec v toumo bude pouze garantem dokončení procesu změny.

Arch. Slepíčková si nemyslí, že by se měl měnit pořizovatel, myšleno projektant, ten má již změnu rozpracovanou, postačí změna inženýringu, kterým je pan Šplíchal. Měly by se teď zpracovat námitky, které byly podány minulý týden, a požadavky obce. Ve zkráceném projednání by mělo dojít k vyjádření dotčených orgánů.

Zastupitel Horký navrhuje hledat dohodu mezi obcí a panem Šplíchalem, tj. snahou obou stran kvantifikovat ony závazky.

Zast. Jenšovský uvádí, že závazky nebude přebírat obec. Ta bude pouze garantem toho, že se uvedená změna dokončí.

Arch. Slepíčková žádá uvést do zápisu termín pro předání kopie spisu. Pan Šplíchal navrhuje 15 dnů.

Starostka předkládá splnění kvalifikačních požadavků nového zpracovatele, smlouvu na dopracování ÚP včetně připomínek a námitek včetně obecních. Částka 37 000 Kč.

Zastupitel Horký se dotazuje, jestli rámci ÚP zůstanou tak, jak jsou. Na To starostka uvádí, že námitky se budou zpracovávat a bude se o nich hlasovat. Předpokládaný termín ukončení starostka uvádí jaro 2018.

Požadavky obce na změnu ÚP: veřejně prospěšné stavby - parkoviště u nádraží, chodník, a chyby - regulační plán a v lokalitě V Ohrádce - ze zasedání ZO z 31. 10. 2016.

Usnesení k bodu č. 15:

Zastupitelstvo obce

- bere na vědomí důvodovou zprávu k návrhu na usnesení
- určilo jako určeného zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem změny územního plánu Moniku Petriskovou
- odvolává Marka Šplíchala, který byl pověřen usnesením č. 5 ZO z data 1. 7. 2013 jako osoba oprávněná k výkonu územně plánovací činnosti
- rozhodlo v souladu s ustanovení § 6 písm. b stavebního zákona o uzavření smlouvy se Zdeňkou Klenorovou, fyzickou osobou oprávněnou k výkonu územně plánovací činnosti

Pro: 8
Proti: 1
Zdržel se: 0

Pro: Monika Petrisková, Michal Chroust, Drahomír Ducháč, Lukáš Koníček, Martina Milotová, Petr Horký, Jaroslav Hrouda, JUDr. Ing. Jana Ammerlaan.

Proti: Petr Jenšovský

Bod č. 16: Výběrové řízení na zpracovatele projektové dokumentace - parkovací dům Tuklaty

Starostka uvedla problematiku tím, že je nutné pro zahájení jednání se Středočeským krajem, kde chce jednat o doplacení částky, kterou obec nedostane z dotace, mít alespoň studii ke stavbě parkovacího domu.

Předmětem plnění této veřejné zakázky je:

1. Vypracování dopravně inženýrské studie ke stavbě Parkovací dům – Tuklaty včetně všech činností nezbytných k jejímu zpracování (dále jen „část 1“) a vypracování návrhu architektonické studie (dále jen „část 2“).
 - a) Návrh architektonické studie bude předložen zadavateli v elektronické formě k posouzení, zhotovitel je následně povinen zapracovat veškeré připomínky zadavatele do návrhu.
 - b) Zadavatel je povinen poskytnout dostatečnou součinnost při přípravě a tvorbě architektonického návrhu.
 - c) Zhotovitel musí respektovat, že stavba Parkovací dům – Tuklaty musí být v souladu s okolím.

Zadavatel upozorňuje, že realizace níže uvedených částí 2-7 je podmíněna schválením dopravně inženýrské a architektonické studie, které musí být schváleny ZO. V případě, že ZO neschválí realizaci akce Parkovací dům Tuklaty nebo se ukáže, že realizace uvedené akce by byla pro zadavatele nepřiměřená v rámci jeho finančních možností i s přihlédnutím k možné výši dotace, je zadavatel oprávněn odstoupit od smlouvy. Po té bude mít starostka obce materiál, který lze projednat na Středočeském kraji ohledně financování projektu.

Zakázka bude rozdělena do několika částek:

- Za činnosti spojené s přípravou a předložením dopravně inženýrské studie
- Za činnosti spojené s přípravou a předložením objednateli návrhu architektonické studie
- Za činnosti spojené s přípravou a předložením objednateli pro územní rozhodnutí vč. geodetického zaměření propočtu nákladů podání žádosti o vydání územního rozhodnutí u příslušného správního orgánu
- Za činnosti spojené s přípravou a předložením objednateli pro dokumentaci pro stavební povolení a podání žádosti o vydání stavebního povolení
- Za činnosti spojené s přípravou a předložením projektové dokumentace pro provádění stavby vč. soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr
- Cena za autorský dozor

Zastupitel Horký se dotazuje, zda by nebylo vhodnější zakázku a výběrové řízení rozdělit. Starostka na to odpovídá, že to není jednoduché, že tento typ staveb financované z EU mají jiné podmínky. Dále argumentuje tím, že pokud bude projektant zároveň zpracovatelem studie, tak tuto neudělá špatně.

Dále se zastupitel ptá, jestli budou zpracovány opravně inženýrské studie na obě varianty tj. parkovací dům a pozemní parkoviště. Dále upozorňuje na nutnost projednání studie s dotčenými orgány (zejména SŽDC) k vyjádření o zásah stavby do ochranného pásma železnic. Starostka uvádí, že toto bude doplněno.

Předmětem této veřejné zakázky je dále výkon autorského dozoru při realizaci stavby. Tento projekt bude spolufinancován Evropskou Unií, z ITI v rámci zdrojů z Integrovaného regionálního operačního programu (IROP).

Na základě provedených studií bude osloven kraj s žádostí o spolupráci.

Usnesení k bodu č. 16:

Zastupitelstvo obce

- Souhlasí s vypsáním výběrového řízení na zpracovatele projektové dokumentace
- Souhlasí se Smlouvou o dílo, tak jak byla předložena
- Pověřuje starostku jejím podpisem s vítězným uchazečem
- Nároky na obecní rozpočet 1,3 mil. Kč. + DPH

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel se: 0

Pro: Monika Petrisková, Michal Chroust, Petr Jenšovský, Drahomír Ducháč, Lukáš Koníček, Martina Milotová, Petr Horký, Jaroslav Hrouda, JUDr. Ing. Jana Ammerlaan.

Bod č. 17: Studie optické sítě

Zast. Horký domluvil s panem Černým z firmy Sitel prezentaci zpracované Studie optické sítě. Navrhuje termín v období od 13. 11 do 15. 11. 2017. Po prezentaci by mohlo dojít k finančnímu vyrovnání. Vyzývá zastupitele, kteří by měli o prezentaci zájem, aby zvolili termín, zejména členové stavebního výboru. Předběžně je schůzka dohodnuta na středu 15. 11. 2017 od 17:00 v zasedací místnosti na faře.

Zast. Horký upozorňuje na fakt, že výstupy ze studie by se měly dále zpracovat do projektů, které obec má rozpracované, tj. Rekonstrukce ul. Spojovací a chodníky mezi obcemi.

Zast. Jenšovský se dotazuje, zda by to bylo možné zpracovat do projektů v rámci změny před dokončením.

Starostka ukončila zasedání obecního zastupitelstva ve 21:26 hod.

Seznam příloh:

1. Prezence
2. Zpráva starostky
3. Přehled usnesení

Zapsala: Ing. Martina Vodičková

Martina Milotová v.r.
Místostarostka obce Tuklaty

JUDr. Ing. Jana Ammerlaan v.r.
Ověřovatel zápisu

Petr Horký v.r.
Ověřovatel zápisu

Vyvěšeno: 11. 11. 2017

Sejmuto: 28. 11. 2017

Zpráva starostky k 30. 10. 2017

V Úvalech proběhlo v říjnu **jednání ohledně společného pověření ochrany osobních údajů** pro několik obcí – Úvaly, Přišimasy, Květnice, Škvorec, Dobročovice (**GDPR = General Data Protection Regulation**). Nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů. Reguluje zpracování osobních údajů fyzických osob. Do stávajících systémů ochrany osobních dat zavádí celou řadu nových povinností a zásadním způsobem zpřísňuje pravidla jejich správy. Nařízení GDPR bude platné už od 24. května 2018. Další jednání ohledně financí budou následovat.

Smlouva s městskou policií Úvaly - žádala jsem zatím o 2 hodiny týdně, měření nejrizikovějších oblastí v různých časových intervalech v obou našich obcích. Tyto úseky společně vytipujeme a musí se s k nim vyjádřit odbor dopravy. Toto bude součástí smlouvy, kterou budu mít teprve k dispozici. Když se dohodneme, smlouvu musí nejprve schválit zastupitelstvo Úval.

Finance: 2 osoby, 2 hodiny týdně (mzda 350 Kč/hod)
700 x 2 hodiny týdně = 52 týdnů = 71 400 Kč/rok

Zajistili jsme servis měřičů rychlosti – měřiče již delší době nefungovaly, naměřená hodnota svítila jen chvíli. Nejprve provedl drobnou údržbu pan Gebhardt, ale protože nebyl během pěti let od instalace prováděn pravidelný servis, museli jsme se nakonec obrátit na servisního technika liberecké firmy, která měřiče instalovala.

Opravení okapů na faře

Mariina studánka - studánka byla zařazena do památkového katalogu. Není tedy kulturní památkou vyhlášenou ministerstvem, ale je v katalogu společně s kulturními památkami.

Čekárna na vlakovém nádraží – v zimních měsících bude zprovozněn elektrický přímotop v čekárně na vlakovém nádraží Tuklaty, p. Simon se bude moci věnovat údržbě obce i v zimních měsících.

Byla podepsána **smlouva se společností AZ Projekt s.r.o.** na zpracovatele projektové dokumentace na sociální bydlení v hodnotě 970 000 Kč + 203 700 21 % DPH = 1 173 700 Kč.

Je nutné **vyměnit čerpadlo na vodu v obecním domě** Ke Hřišti 22.

Developerská společnost Team corporation s.r.o. požádala o informaci ohledně možné **výstavby na pozemku LV 664.**

Monika Petrisková v.r.
Starostka obce Tuklaty

Obec Tuklaty
Zastupitelstvo obce

Souhrn usnesení z řádného jednání zastupitelstva obce,
které se konalo 30. 10. 2017 od 18:00 hod v klubovně SDH.

Usnesení č. 100/13/2017 Zprávy z výborů

Zastupitelstvo obce

- souhlasí s novým složením kontrolního výboru tak, jak ho navrhl zast. Horký ve složení: Vladimíra Doušová, Petr Horký, Petr Jenšovský, Lukáš Koníček, Jiří Krátký.

Usnesení č. 101/13/2017 Renomia – pojištění majetku obce

Zastupitelstvo obce

- schvaluje podpis Dodatku k pojistné smlouvě č. 8603379369 na pojištění majetku obce za částku 37 595 Kč,
- pověřuje starostku jejím podpisem.

Usnesení č. 102/13/2017 Znak obce

Zastupitelstvo obce

- vybírá z předložených návrhů obecního znaku a vlajky a s ohledem na výsledek ankety o znaku obce Tuklaty tuto variantu:
V modrém štítě na zeleném návrší stojí stříbrná věž s půlkruhově zakončeným oknem v patře a pravouhlým vchodem v přízemí, střechou zakončenou zlatou makovicí, vše černé. Věž provází v pravém horním rohu štítu zlatá hvězda. V návrší zlatý mlýnský kámen s černou kypřicí.



- schvaluje předložení tohoto návrhu znaku a vlajky obce předsedovi Poslanecké sněmovny za účelem udělení znaku a vlajky obce ve smyslu § 34a Obecního zřízení
- pověřuje starostku zasláním žádosti o udělení tohoto znaku a vlajky obce předsedovi Poslanecké sněmovny.

Usnesení č. 103/13/2017 Darování pozemku obci – pozemek p.č. 851/1, 216 m2

Zastupitelstvo obce

- nesouhlasí s přijetím daru.

Usnesení č. 104/13/2017 Výběrové řízení na zpracovatele projektové dokumentace – komunitní centrum Tuklaty

Zastupitelstvo obce

- souhlasí s vypsáním výběrového řízení na zpracovatele projektové dokumentace
- souhlasí se Smlouvou o dílo, tak jak byla předložena
- pověřuje starostku jejím podpisem s vítězným uchazečem.

Usnesení č. 105/13/2017 Rozpočtové opatření č. 4/2017

Zastupitelstvo obce

- schvaluje Rozpočtové opatření č. 4/2017 tak, jak bylo předloženo.

Usnesení č. 106/13/2017 Oprava předcházejícího účetního období

Zastupitelstvo obce

- souhlasí s navrženou opravou.

Usnesení č. 107/13/2017 Gabionový plot kolem dětského hřiště v Tlustovousech

Zastupitelstvo obce

- schvaluje výstavbu gabionového plotu a plotu na hranici pozemku pana Fišera a Vojtovými, poplastované zelené pletivo, do maximální výše 35 000 Kč.
- souhlasí s koupí materiálu na takto navrhovaný gabionový plot kolem dětského hřiště v Tlustovousech. Práci odvedou obyvatelé svépomocí.

Usnesení č. 108/13/2017 Žádost o dotaci na dětské hřiště v Tlustovousech

Zastupitelstvo obce

- souhlasí s podáním žádosti o dotaci z dotačního programu MMR Podpora obnovy a rozvoje venkova, dotační titul A, se spoluúčastí obce ve výši 30 %.
- souhlasí s výběrem zpracovatele žádosti o dotaci
- pověřuje starostku podpisem smlouvy se zpracovatelem.

Usnesení č. 109/13/2017 Územní plán - změna č. 1

Zastupitelstvo obce

- bere na vědomí důvodovou zprávu k návrhu na usnesení
- odvolává Marka Šplíchala, který byl pověřen usnesením č. 5 ZO z data 1. 7. 2013 jako osoba oprávněná k výkonu územně plánovací činnosti
- určilo jako určeného zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem změny územního plánu Moniku Petriskovou
- rozhodlo v souladu s ustanovení § 6 písm. b stavebního zákona o uzavření smlouvy se Zdeňkou Klenorovou, fyzickou osobou oprávněnou k výkonu územně plánovací činnosti.

Usnesení č. 110/13/2017 Výběrové řízení na zpracovatele projektové dokumentace - parkovací dům Tuklaty

Zastupitelstvo obce

- Souhlasí s vypsáním výběrového řízení na zpracovatele projektové dokumentace
- Souhlasí se Smlouvou o dílo, tak jak byla předložena
- Pověřuje starostku jejím podpisem s vítězným uchazečem

Martina Milotová v.r.
Místostarostka obce Tuklaty