

Zápis č. 12/2017

ze zasedání zastupitelstva obce, které se konalo dne 16. 10. 2017 od 19.00 hod v klubovně SDH.

Přítomni: Monika Petrisková, JUDr. Ing. Jana Ammerlaan, Michal Chroust, Drahomír Ducháč, Jaroslav Hrouda, Petr Horký, Petr Jenšovský, Lukáš Koníček.

Omluveni: Martina Milotová

Starostka zahájila zasedání zastupitelstva obcí Tuklaty a Tlustovousy v 19.03 hod., přivítala přítomné a konstatovala, že je přítomno 8 zastupitelů, 1 je omluven, zasedání bylo řádně svoláno a je usnášení schopné.

Ze zasedání obecního zastupitelstva je pořizován zvukový záznam, který je přílohou zápisu. Dále si zvukový záznam pořizuje na telefon Martina Vodičková pro účely pořizení zápisu z jednání a Lukáš Koníček a Petr Horký.

Starostka navrhla po diskusi program jednání s těmito body:

1. Prezence
2. Schválení programu
3. Pověření dvou členů ZO k ověřování zápisu ze zasedání ZO
4. Výběrové řízení na zpracovatele projektové dokumentace - sociální bydlení v obci Tuklaty
5. Kolaudace fary (navrženo zast. Jenšovským)
6. Sbor pro občanské záležitosti (SPOZ) – diskuse (navrženo paní V. Jenšovskou)
7. Příspěvky zastupitelů

Bod č. 2: Schválení programu

Zastupitelstvo obce Tuklaty

- **schvaluje** program zasedání zastupitelstva:

Pro: 8
Proti: 0
Zdržel se: 0

Pro: Monika Petrisková, JUDr. Ing. Jana Ammerlaan, Michal Chroust, Drahomír Ducháč, Jaroslav Hrouda, Petr Horký, Petr Jenšovský, Lukáš Koníček.

Bod č. 3: Pověření dvou členů zastupitelstva obce k ověřování zápisu ze zasedání ZO Tuklaty

Jako ověřovatelé zápisu byli stanoveni zastupitelé Lukáš Koníček, Michal Chroust.

Bod č. 4: Výběrové řízení na zpracovatele projektové dokumentace - sociální bydlení v obci Tuklaty

Jedná se o veřejnou zakázku malého rozsahu na služby, jejichž předpokládaná hodnota je 1 mil. Kč bez daně z přidané hodnoty a jejímž předmětem je zpracování projektové dokumentace v níže uvedených stupních k akci s názvem „**Sociální bydlení v obci Tuklaty**“. Jedná se o přestavbu dvou objektů, níže uvedených, které budou přestavěny a v jejich prostorách budou bytové jednotky. První

dům se nachází v obci Tuklaty v ulici Ke Hřišti 22. Pozemek o výměře 1153 m². Tento objekt se nachází v památkové zóně. Druhý dům se nachází na adrese Ke Skalce 29, Tlustovousy. Přízemí a 1. patro, plocha 199 m², zahrada p.č. 5/1 1106 m² a p.č. 200/1 637 m². V současné době je v domě využíván malý byt pro 2 osoby.

Předmětem plnění této veřejné zakázky je:

1. Zpracování projektové dokumentace stavby pro územní rozhodnutí včetně všech činností nezbytných ke zpracování a podání žádosti o vydání územního rozhodnutí.
2. Zpracování projektové dokumentace ve stupni pro stavební povolení
3. Zpracování prováděcí projektové dokumentace včetně položkového rozpočtu a soupisu prací, dodávek a služeb včetně výkazu výměr, včetně všech nezbytných činností
4. Součástí díla je rovněž provedení všech potřebných průzkumných prací, které jsou nezbytné pro zpracování projektové dokumentace a řádné provedené projektovaného díla.
5. Před zahájením projekčních prací si zhotovitel zajistí zpracování odpovídajícího geodetického zaměření zájmového území.
6. Jednání s veškerými dotčenými orgány, zajištění všech podkladů včetně zajištění vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení.
7. Účast na jednání projektového týmu a ostatních pracovních přípravách na realizaci projektu.
8. Součástí projektové dokumentace bude plán bezpečnosti a ochrany zdraví.
9. Předmětem této veřejné zakázky je dále výkon autorského dozoru při realizaci stavby.

Jeden z přítomných občanů poukazuje na problémy s pitnou vodou a ptá se, proč chce obec stavět další nové byty, zda jsou v obci problémy s nedostatkem vody nebo ne. Starostka vysvětluje. Jednak, že se nejedná o výstavbu ale o rekonstrukci a jedná se o zájem obce zhodnotit rekonstrukci obecní majetek, že se jedná o investici do obecního majetku.

Starostka poukazuje také na to, že kapacita vodovodní sítě je přes schválený územní plán nedostatečná, že problém mají nejen Tuklaty ale i okolní obce, a že problém nastal v prosinci loňského roku na straně Vodosu Kolín resp. předchozí firmy VHS Kutná Hora, který pracuje na řešení celé situace. Připojování nových staveb v Tuklatech probíhá prozatím bez problémů.

Zast. Jenšovský také zmiňuje potvrzení ÚP obce od VHS Kutná Hora a upozorňuje na protiprávní jednání Vodosu Kolín s ohledem na případné nezajištění dohodnutého množství přípojek (potvrzeny jsou přípojky pro 1 350 obyvatel, v současnosti je v obci asi 930 obyvatel).

Oba výše uvedené objekty jsou v současnosti ve špatném stavu a díky tomuto výhodnému dotačnímu titulu, by mohla obec svůj majetek zhodnotit a zároveň pomýšlet na jiné výhody v budoucnu, kdy bude třeba moci nabídnout bydlení například učitelům místní ZŠ.

Jedna z přítomných občanů se ptá, co si má pod pojmem sociální bydlení představit, zda obec hodlá budovat bydlení pro sociálně slabé, nepřízpůsobivé občany a kdo bude rozhodovat o tom, kdo bude v bytech bydlet. Zda si nebudou moci na zrekonstruované byty v obci takoví občané činit nárok. Starostka vysvětluje, že nikoliv, že podmínkou pro získání nájemní smlouvy je určitá výše příjmu zájemce o bydlení, a rozhodování o zájemci bude plně v rukou zástupců obce.

Paní V. Jenšovská se ptá, zda obec počítá do budoucna s prostory, kde by se mohli scházet starší občané tak, jak je to tomu nyní, kdy se schází právě v jedné z místností budovy Na Skalce 29 v Tlustovousech. Obává se, že po zbudování sociálního bydlení zde už nebude prostor. Starostka říká, že pokud by obec vyňala některé místnosti z původního účelu sociálního bydlení, dotace by se na příslušné prostory nevztahovala a musela by rekonstrukci těchto prostor hradit obec sama a že zamýšleným místem pro takové občanské aktivity v budoucnu je fara. Paní V. Jenšovská upozorňuje na vzdálenost obou obcí a na neochotu a často nemožnost, zejména u starších občanů, tuto

vzdálenost, za účelem setkávání se, překonávat. Navrhuje využít jiných dotací. Starostka říká, že jiné dotace momentálně nejsou.

Následuje diskuse o možnostech získání jiného typu dotace na obecní dům v Tlustovousech a na možnost rekonstrukce prostor za jiným účelem: pro starší občany, pobočku školy apod. Další diskutovaná témata jsou: sídlo obecního úřadu, možnosti jiného financování, kolaudace fary, chodníky, vykáčení akátů.

Zast. Horký se ptá, zda byla předložena smlouva. Starostka říká, že ano, že mu byla Smlouva o dílo zaslána k prostudování spolu s jinými podklady pro jednání před zasedáním ZO.

Usnesení k bodu č. 4:

Zastupitelstvo obce

- schvaluje vypsání výběrového řízení na zpracovatele projektové dokumentace.
- souhlasí se Smlouvou o dílo, tak jak byla předložena.
- pověřuje starostku jejím podpisem s vítězným uchazečem.

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 1

Pro: Monika Petrisková, JUDr. Ing. Jana Ammerlaan, Michal Chroust, Drahomír Ducháč, Jaroslav Hrouda, Petr Jenšovský, Lukáš Koníček.

Zdržel se: Petr Horký

Starostka dále informuje o dotaci na výstavbu parkoviště P+R u nádraží s parkovacím domem

Byl nadefinován počet aut, pro který by měl parkovací dům sloužit. Starostka vedla ohledně parkovacího domu jednání na Středočeském kraji. Parkovací dům, pokud by byl určený pouze pro naše dvě obce – Tuklaty a Tlustovousy – byl by postačující jako přízemní stavba. S ohledem na rozvoj celého regionu je v zájmu Středočeského kraje, aby byl parkovací dům koncipován jako řešení parkování i pro ostatní okolní obce. Na tomto závisí finanční pomoc od Středočeského kraje, se kterou v našich propočtech počítáme. Zbudování jednoho parkovacího místa na otevřené parkovišti stojí zhruba 100 – 150 tis. Kč, v případě uzavřeného parkovacího domu cena za jedno stoupane na cca. 300 tis. Kč. Pro zamýšlenou kapacitu 200 parkovacích míst se jedná o předpokládanou celkovou cenu 60 mil. Kč, kdy podíl obce k dotaci, o kterou by žádala, je 10 %, což je 6 mil. Kč. Starostka upozorňuje na vysokou částku podílu obce s ohledem na probíhající rekonstrukci ZŠ a chybějící chodníky v obou obcích a hledá řešení, jak podíl obce na zbudování parkoviště ještě snížit. Starostka vyjednává o významném podílu Středočeského kraje na nákladech na stavbu parkoviště vzhledem k záměru použít parkoviště i pro občany okolních obcí.

Dále bude třeba myslet na uznatelné náklady na stavbu vozovky k parkovišti, které jsou 200 m vozovky, v našem případě se však jedná minimálně o 600 m.

Dále se jedná o možnost zbudování související točny autobusu, která v obci chybí. Točnu pro autobusy, které by dovážely občany obce k nádraží.

Starostka se ptá na názory zastupitelů. Domnívá se, že pokud by se Středočeský kraj významnou měrou podílel na financování parkovacího domu o 2 NP, bylo by to jistě pro naši i okolní obce výhodné.

Zast. Jenšovský se domnívá, že není o čem diskutovat, že parkoviště je potřebné.

Zast. Horký považuje diskusi za bezpředmětnou, pokud neznáme názor Středočeského kraje. Starostka uvádí, že názor známe, že o něm právě mluvila, že se Středočeský kraj staví k celé záležitosti vstřícně.

Zast. Ducháč se ptá, kdo bude mít parkoviště ve správě, zda obec a zda si jsou si zástupci obce vědomi, co to bude obnášet? Starostka uvádí, že parkoviště bude spravovat obec.

Zast. Jenšovský se ujišťuje, zda Středočeský kraj má toto v prioritách. Starostka potvrzuje, že má.

Paní Kučerové se zdá celý projekt megalomanský ve srovnání s okolními obcemi. Paní Jenšovská si myslí, že se jedná o 12-15 aut, což starostka vyvrací. Zast. Jenšovský celou situaci vysvětluje. Probíhá diskuse o zpoplatnění parkování pro občany okolních obcí. Zast. Jenšovský poukazuje na nutnost znalosti podmínek dotace, udržitelnost dotace. Starostka říká, že poplatky za parkování by měly pokrýt náklady na údržbu parkoviště.

Zast. Horký navrhuje zbudovat přízemní parkoviště, jednoduše vyasfaltovat plochu a další parkování řešit, až nastane problém. Zast. Jenšovský a starostka upozorňují na možnost čerpání dotace, která je časově a účelově omezená a takové řešení by bylo velice krátkozraké i s ohledem na rozrůstající se zástavbu v obou obcích. Zast. Horký se ujišťuje, zda se nyní jedná o to, zda jednat nebo nejednat s projektantem. Navrhuje dále s projektantem jednat, nechat projekt navrhnout, a až bude obec vědět, že podporu Středočeského kraje dostane, rozhodne se definitivně pro stavbu. Starostka uvádí, že náklady na práci projektanta jsou uznatelným nákladem dotace. Starostka navrhuje počkat na další zasedání, kdy bude mít k dispozici další informace k projektu parkoviště.

Paní Svobodová komentuje projekt parkoviště jako přehnaný a poukazuje na jiné chybějící věci v obci. Nesouhlasí s tím, že obec počítá s finanční podporou prostřednictvím dotací na své projekty, říká, že počítat s dotacemi je nesmysl, a žádá, aby se zastupitelé snažili vyjít s penězi, kterými disponují v rozpočtu obce.

Starostka upozorňuje na fakt, že při jednání o spoji S7, kdy bylo vyhověno obci a vlaky jezdí po čtvrt hodinách, došlo ze strany obce k souhlasu s řešením parkoviště a také to, že zástupci Středočeského již mapovali současné kapacity parkování v obci.

Zast. Jenšovský říká, že na základě jeho předchozího jednání stejně tak jako jednání starostky, je předpokladem podpory projektu řešícího parkování v obci Středočeským krajem, zbudování systému Park & Ride (P + R).

Paní Kučerová a paní Svobodová pokračují v diskuse o velikosti parkovišť v Úvalech a Českém Brodě a autobusových spojích do jednotlivých okolních vesnic.

Bod č. 5: Projednání kolaudace fary

Zast. Jenšovský si bere slovo. Komentuje příspěvek, kterým starostka vysvětluje na FB obce vítání občanů a důvod, proč stále nedošlo ke kolaudaci fary: *...“ohledně fary byl bývalý starosta zastupitelstvem obce již na začátku roku 2015 pověřen provedením částečné kolaudace. Stavba byla zahájena v roce 2009...uvěřuju si, že to nebylo lehké, my jsme se tomu intenzivně věnovali už půl roku“... nicméně „pan Jenšovský pro zdárnou kolaudaci žádné kroky nepodnikl.“* Pan Jenšovský říká, že to není pravda, že prostřednictvím úkolů, které dostal a které evidoval zast. Horký, se jako starosta

snažil celou věc dotáhnout do kolaudace. Stihl pouze s panem Lojínem dohodnout a provést rozdělení fary na dva požární úseky tak, jak to chtěla paní Čmugrová, a dohodnout se s architektkou Slepíčkovou, že přepracuje částečně PD, podle toho, jaké změny se udělaly, připraví požární zprávu, on jí podepíše plnou moc a ona ji předá na stavební úřad v Českém Brodě a na dotčené orgány. Zast. Jenšovský dále uvádí, že v tom momentě byl odvolán a že udělal, co bylo v jeho silách. Zast. Jenšovský žádá starostku, aby na FB opravila, že toto byla mylná informace. Starostka říká, že s projekty, které zajišťoval zast. Jenšovský, tedy se zmíněnou požárně bezpečnostní zprávou (PBŘ) od paní Slepíčkové a projekty předanými Ing. Slepíčkovou v lednu 2017, vstoupila do jednání s dotčenými orgány za účelem získání podkladů pro kolaudaci. Dokumentace včetně PBŘ tak, jak byla arch. Slepíčkovou předána byla zaslána na příslušné orgány státní správy včetně SHZ s žádostí o vydání závazného stanoviska. Obec obdržela od ZHS nesouhlasná stanoviska, kdy důvodem byla řada nesrovnalostí v PBŘ a příslušných projektech, jako například pojmenování a označení čísel místností a nedodržení požárních norem. Dále starostka Petrisková uvádí, že dostala informaci, že dodané podklady od arch. Slepíčkové neodpovídají skutečné situaci, z tohoto důvodu ke schválení PBŘ paní Čmugrovou nedošlo. Zast. Jenšovský říká, že on tuto opravenou zprávu od arch. Slepíčkové nedostal, že byl odvolán, že žádal o opravení chybných názvů jednotlivých místností. Zast. Jenšovský se ohrazuje proti tomu, že by měl s tímto cokoliv společného. Zast. Ammerlaan vysvětluje, že to tak není, že měl zast. Jenšovský řešit kolaudaci již v lednu v roce 2015. Zast. Jenšovský říká, že to jsou nesmysly. Zast. Ammerlaan říká, že se zast. Jenšovský o kolaudaci WC a místností pro sídlo OÚ v prvním patře pokusil v srpnu 2016 s požární zprávou, ve které bylo uvedeno, že sídlo OÚ je umístěno v přízemí a zároveň na stavbě v té době nebyly realizovány požadavky PBŘ. V době od srpna do prosince se fara rozdělila na dva požární úseky a to bylo vše, nebyly připravené žádné revize, nebyly instalovány požární hlásiče vyžadované PBŘ a hlavně nebyl zpracován projekt změny stavby před dokončením, kterým měl být například z projektu odstraněný výtah, a bylo řečeno, že bez výtahu nebude kolaudaci možné provést. Zast. Jenšovský se ohrazuje, že to je věc projektanta a ne jeho. Zast. Ammerlaan uvádí, že bylo třeba připravit a projednat se stavebním úřadem změnu stavby před dokončením, což měl ve své funkci řídit zast. Jenšovský. Paní Svobodová se dotazuje zast. Ammerlaan, co jim od roku 2015 trvá tak dlouho. Zast. Ammerlaan zmiňuje, že největším problémem je zohlednit v PBŘ požadavky z nesouhlasných stanovisek SHZ a že se na faře musejí provést úpravy vyžadované PBŘ. V současné době je připraven projekt změny stavby, kdy se všichni pokoušejí vypořádat s původní stavem, ukázalo se, že původní projekty pro kolaudaci fary nelze využít a že se musí zase celý projekt znovu připravit. Zast. Horký se ptá, kdy přišla původní PBŘ. Zast. Ammerlaan říká, že arch. Slepíčková se zaštiťovala plnou mocí od bývalého pana starosty a obec se až zpětně dověděla od stavebního úřadu, že arch. Slepíčková žádost podala. Zast. Horký rekapituluje: pan starosta najal člověka, který měl udělat nějakou práci, ten tu práci odevzdal, ale špatně, ale je to jeho práce. Snaží se svými dotazy a komentáři dokázat, zda fakt, že starosta poptal arch. Slepíčkovou, je možné považovat za důkaz toho, že zast. Jenšovský ve funkci starosty něco pro zdárnou kolaudaci fary udělal, či nikoliv. Zast. Ammerlaan dále uvádí, že pokud nejsou připravené potřebné revize a provedené stavební práce, které vyplývají z PBŘ pro částečnou kolaudaci a kterou lze předložit na SZH až po projednání změny stavby před dokončením, a který je podmínkou částečné kolaudace, není ten objekt připravený ke kolaudaci. Mezi zast. Jenšovským, Horkým, Hroudou a Ammerlaan probíhá diskuse o tom, zda kroky, které zast. Jenšovský učinil, lze považovat za dostačující pro to, aby si mohl myslet, že kolaudace zdárně proběhne. Starostka zmiňuje toalety, kdy byly provedeny změny, ale nebyly na stavební úřad podány informace ohledně změny stavby před dokončením.

Paní Svobodová vstupuje do diskuse a vyjadřuje názor na komunikaci s veřejností, volbu znaku obce.

Zast. Hrouda žádá paní Jenšovskou, aby mu pověděla, jak probíhal vulgární rozhovor s panem farářem. Paní Jenšovská žádá po panu zastupiteli, aby přečetl SMS zprávu od pana faráře, která následovala po dotazu paní Jenšovské na pana faráře a projednání věci pana faráře s panem Pečeným. Starostka se pokouší věc vysvětlit, je však hlasitě okřiknuta paní Jenšovskou, načež starostka upozorňuje paní Jenšovskou na nevhodnost jejího chování. Zároveň zast. Hrouda začíná číst

SMS: „Dobrý den, pan farář odmítl verzi paní Petriskové, prý nic neslíbil a arcibiskupství se postavilo zamítavě, je možné si to u něj telefonicky ověřit. Moc děkuji. (tady je možná na místě dotaz, proč o sobě pan farář píše ve 3. osobě???) . K tomu starostka poznamenává, že zřejmě pana Lacha špatně pochopila.

Bod č. 5: SPOZ (Sbor pro občanské záležitosti) - diskuse

Paní Kučerová si vzala slovo. Říká, že starostka na schůzce se SPOZ (v obci stále aktivně fungující, ale již léta právně neexistující subjekt) žádala po paní Procházkové, aby z článku SPOZ do Tuklatských novin vyškrtla část, kde dle jejího mínění dochází k napadání představitelů obce. Ptá se, zda je to cenzura? Předkládá vytištěné články z TN, kde dle jejího názoru, dochází k napadání členů rodiny Jenšovských. Starostka uvádí na pravou míru, že žádala o vyškrtnutí té části článku, kde se zástupci SPOZ dotazovali opět na termín kolaudace, ačkoliv je zřejmé, že se na kolaudaci stále intenzivně pracuje. Paní Kučerová ale trvá na svém, že nejde o obsah vyškrtnuté části, ale o princip svobody slova. Přirovnává situaci k cenzuře za totality. Diskuse se účastní i paní Svobodová avšak na téma strán, princip počítání hlasů při volbách a smysl dotací.

Paní Jenšovská by ráda přečetla, co napsala tak ostudného o paní Petriskové: *„Vítání občánků, omlouvám se všem rodičům, kteří čekají na akci Vítání občánků, bohužel fara a její prostory, kde se tato akce vždy konala, jsou nadále v rekonstrukci a není provedena kolaudace. Paní starostka nám neustále slibuje, již od května tohoto roku, že bude kolaudace provedena. Do této doby se však bohužel nic nezměnilo. Poslední obecní zastupitelstvo jsem navštívila dne 28. 8., kde mi bylo řečeno, že se více dozvím 5. 9. 2017. A tak čekáme, protože nám nic jiného nezbývá. Jiné prostory nejsou k dispozici. Pokud se tato situace nezmění ani po 5. 9. 2017, budeme tuto situaci řešit a budeme Vás o této akci včas informovat. Děkujeme za pochopení.“* Paní Jenšovská dále vysvětluje, proč je článek sprostý, protože tam pracuje 37 let, předseda tam pracuje 50 let, paní Jenšovská dělá kroniku, všechno vede pro SPOZ a dozvěděla se, že jsou zrušeni, od své zákaznice paní Procházkové Beaty. Paní Procházková údajně mluvila o vítání občánků, které by se mělo konat 13. v pátek, což si sama vyvodila z faktu, že se mají děti ve škole naučit několik básniček na vítání občánků. Starostka se pokouší vše vysvětlit, což jí paní Jenšovská neumožní. Dcera paní Jenšovské a pan Šimáček se dostavili ke starostce na domluvenou schůzku. Poukazuje na jednání starostky ke SPOZ, který v obci pracuje od r. 1956. Starostka se opět pokouší komentovat nařčení paní Jenšovské, opět bez úspěchu. Pokračuje paní Procházková. Uvádí, že na žádost její a pana Šimáčka se uskutečnila schůzka se starostkou a místostarostou, kde jim starostka poděkovala za jejich dlouholetou práci pro obec, kdy tento sbor vykonával úlohy obce v občanských záležitostech s tím, že nadále bude tyto reprezentativní úkoly zajišťovat obec sama. Paní starostka vysvětlila přítomným, že **toto rozhodnutí spadá do její pravomoci**. Následuje popis diskuse o funkci a právní formě SPOZ, kdy se mimo starostky a místostarostky pokoušela zástupcům SPOZ situaci vysvětlit i JUDr. Sankotová, právnička, která pro obec pracuje. Bez sebemenšího úspěchu. Každá strana chápe podstatu a formu SPOZ jinak. Paní Procházková říká, že když si obec bude tyto akce dělat sama, SPOZ v podstatě pozbývá své funkce a může být zrušen. Rozsvěcení vánočního stromku a rozloučení s prázdninami považují pouze za přidružené akce. Neumí si představit, že jim sebere obec hlavní náplň, zejména těm starším členům. Chtějí se se zástupci obce domluvit, ale říkají, že není s kým se domluvit. Dále se dotazuje, jak je možné, že starostka mohla vypustit část článku v TN, když není v redakční radě, když to s nimi nebylo předem diskutováno. Starostka uvádí, že v článku byly informace o tom, že obec plánuje konání Vítání občánků a že to budou včas rodiče vědět.

Paní Kučerová poukazuje na neaktualizovanou webovou stránku o jednom z mnoha probíhajících projektů obce. Starostka poznamenává, že právě tato informace, aktuálně chybějící na webových stránkách obce, byla publikována v posledním čísle Tuklatských novin.

Následuje živá diskuse o chodnících. Zast. Jenšovský na základě výzvy paní Kučerové vysvětluje, v jakém stavu byl projekt chodníků v době, kdy opustil funkci starosty.

Projekční kancelář Filip dokončila projekt, nebylo možné podat projekt pro stavební povolení, protože v jednom místě byl chodník tak úzký, že to nebylo proveditelné, následovala řada jednání, kterých se ještě jako starosta účastnil a projekční kancelář ukončila projekt s tím, že končí za hospodou místem pro přecházení a převzala to arch. Kubinová, která zpracovávala projekt chodníku Tuklaty – Tlustovousy, a začala řešit to propojení mezi chodníkem Tuklaty – Tlustovousy a Tuklatským chodníkem okolo hospody a zadem uličkou, jak bydlel pan V. Procházka. Zast. Jenšovský uvádí, že několikrát v průběhu projektů chodníků ho starostka i paní Ammerlaan upozorňovaly na to, aby do toho nezasahoval, že je to jejich práce.

Paní Kučerová se ptá, na čem po roce od odvolání zast. Jenšovského projekt chodníků vázne.

Starostka vysvětluje situaci. První zmínka o záměru stavět chodníky v Tlustovousech je z roku 2014, od té doby se stále řeší projekt. Než byl zast. Jenšovský odvolán z funkce, projekční kancelář Filip vysoutěžila projekt cca za 130 tis. Kč bez DPH. Když jim pan Jenšovský poslal oznámení o ukončení spolupráce, téměř vše jim v tu chvíli zaplatil, ačkoliv obec neměla od nich v ruce téměř nic. Nedokázali vyřešit křižovatku v Tlustovousech a řešili chodník okolo pana Jurače tak, že bychom si to museli zaplatit sami ze svého, protože ten chodník tam byl velmi úzký. Zast. Jenšovský říká, že projekt dokončili i s touto částí, ale projekt nebyl použitelný. Starostka připomíná, že projekt byl projekční kancelář Filip předán v takovém stavu, že arch. Kubinová ho tak, jak byl, nemohla převzít a nemohla to dohromady zpracovat.

Zast. Ammerlaan upřesňuje, arch. Kubinová nenavazovala na práci na tom samém místě, tzn. od mlýny až k hospodě, ale od křižovatky až do Tuklaty. Projekční kancelář nedodala dílo tak, jak se zavázala, měla dodat projekt včetně územního a stavebního povolení a přesto dostala plně zapláceno a proto problém s dokončením jejich díla se snažila řešit i advokátka obce, ale protože mezitím utíká čas a utíkají dotace, takže v podstatě celé to dílo musí znova přeprojektovat arch. Kubinová, protože není na co navázat. Zast. Jenšovský uvádí, že arch. Kubinová měla pokračovat v místě pro přecházení.

Pan Werbinský poznamenává, že se diskuse od žádosti zast. Jenšovského o omluvu dostala až k chodníkům a ptá se, zda starostka uvažuje o omluvě zast. Jenšovskému, buď přímo na zasedání, nebo později. Starostka říká, že na příštím zasedání.

Paní Jenšovská žádá též o uzavření konfliktu mezi SPOZ a paní Petriskovou. Říká, že jsou ochotni do konce voleb dělat vše, jako doposud.

Probíhající diskuse má několik úrovní, a nelze ji věrohodně interpretovat. Velká část účastníků zasedání se vzájemně překřikuje a pokouší se mluvit do záležitostí, jejichž rozhodování jim nenáleží.

Starostka navrhuje se o věci domluvit na společné schůzce. Paní Jenšovská ale dopředu ví, jak bude schůzka probíhat a odmítá ji. Paní Jenšovská vyjádřila lítost, že již dříve neudělala Vítání občánků v květnu v klubovně SDH.

Paní starostka ukončila zastupitelstvo ve 20:36.

Seznam příloh:

1. Prezence
2. Přehled usnesení

Zapsala: Ing. Martina Vodičková

Monika Petrisková v.r.
Starostka obce Tuklaty

Lukáš Koníček v.r.
Ověřovatel zápisu

Michal Chroust v.r.
Ověřovatel zápisu

Vyvěšeno: 30. 10. 2017

Sejmuto: 16. 11. 2017

Zpráva starostky k 25. 9. 2017

- Připravujeme **nové vyhlášky** a aktualizace původních dle platných zákonů.
- OSSZ v Kolíně vyměřil pokutu 5.000 Kč z celkových možných 50.000 Kč na základě naší rychlé reakce, vysvětlení a doložení chybějících podkladů – odhlášek a přihlášek zaměstnanců OÚ.
- Byla provedena revize dětských hřišť v obci. Zjistilo se, že nebyly prováděné pravidelné čtvrtletní provozní kontroly. Byly zjištěny nedostatky na všech hřištích v obci. Na základě revizí byly u výrobců objednány náhradní díly a sjednány opravy. Revizním technikem bylo doporučeno odstranění všech herních prvků na hřišti základní školy z důvodu značného opotřebení a možného ohrožení dětí.
- Probíhají opravy místních komunikací, bude opraveno 900 m².
- V měsíci září dohlížela na bezpečnost dětí přecházejících od ZŠ směrem k faře paní Koníčková. Zjistili jsme však, že rodiče si děti převádějí vesměs sami a taková výpomoc již není nutná.

PROJEKTY

Základní škola

- Rekonstrukce školy probíhá za dohledu stavebního výboru.

Objekt u fary

- Vyhodnocení nákladů připravuji na příští zasedání ZO.

Chodník Tuklaty - Tlustovousy

- Projektantka paní Kubínová podala žádost o územní rozhodnutí 24. 7. 2017 a teprve nyní po několika urgencích jsme dostali žádost o uhrazení správního poplatku 20.000 Kč.

Chodník Tlustovousy

- Dostali jsme cenové nabídky na dopracování projektu ke stavebnímu povolení chodník Tlustovousy od ing. Filipa a od Ing. Kubinové. Dále bude projednáváno v rámci programu zasedání.

Parkoviště

- V jednom z bodů programu bude schvalován podpis smlouvy o smlouvě budoucí s JUDr. Papežovou ohledně výměny pozemku.

Fara

- Po získání souhlasného stanoviska NPÚ a HZS je nutné realizovat výměnu vstupních dveří. Dále bude řešeno v jednom z bodů programu. Z toho důvodu je nutno vyrobit nové vchodové dveře do objektu
- Výmalba 1. NP, schodů a vstupní haly je hotová kromě salóнку Kulturního sdružení, kde je uskladněno vybavení školy.

Rekonstrukce Spojovací

- Žádost o stavební povolení zatím nemohla být podána, chybějí smlouvy s majiteli dotčených pozemků, které měly být podepsány již na začátku projektu. Žádné takové smlouvy ale neexistují. Následně budeme hlídat dotace na rekonstrukce obecních komunikací.

Polní cesta ve Slezských

- Výsadba podél cesty je v původním projektu špatně navržena, v užší části jsou navrženy lípy s velkou korunou a v širší části jsou navrženy ovocné stromy, které nepotřebují tolik místa. Důvodem pro toto rozhodnutí pana Jenšovského byl požadavek, aby ovoce bylo blíže ke vsi. Toto změnit nejde, protože by bylo nutné měnit celý projekt.

V Tuklatech, 25. 9. 2017

Monika Petrisková v.r.

Starostka obce Tuklaty

Obec Tuklaty
Zastupitelstvo obce

Souhrn usnesení z řádného jednání zastupitelstva obce,
které se konalo 16. 10. 2017 od 19:00 hod v klubovně SDH.

Usnesení č. 99/12/2017 Výběrové řízení na zpracovatele projektové dokumentace - sociální bydlení v obci Tuklaty

Zastupitelstvo obce

- schvaluje vypsání výběrového řízení na zpracovatele projektové dokumentace.
- souhlasí se Smlouvou o dílo, tak jak byla předložena.
- pověřuje starostku jejím podpisem s vítězným uchazečem.

Monika Petrisková v.r.
Starostka obce Tuklaty