

V Tuklatech dne 8.5. 2014

Od: Oldřich Poláček
narozen: 2.7. 1969 v Městci Králové
státní příslušnost: ČR
Trvalé bydliště:
Na Rafandě 51, 250 82 Tuklaty, okr. Kolín
tel.: 777 688 881, e-mail: polacek.o@seznam.cz

Komu: OÚ Tuklaty
Na Rafandě 14
25082 Tuklaty

Věc: 1.) vyjádření,
2.) předložení nabídky,
3.) předložení připomínek
k záměru rekonstrukce a nového využití zámku v Tuklatech na základě usnesení ZO č.3/3/2014 ze dne 2.4. 2014 (na založení společného podniku 50 / 50 %).

Vážená paní, vážený pane,

1.) vyjádření k výše uvedenému záměru:

a) Můj osobní názor na záměr společného podniku 50 / 50 % je ten, že **se zde jedná o to, aby si investor mnohonásobně zhodnotil jeho vložené prostředky do podniku obdrženou dotací**, účastí obce se mu zvyšuje pravděpodobnost obdržení dotace. Pokud je rekonstrukce nyní uvažována cca 30 – 50 mil. Kč, pak 50 % podíl zhodnocení investora z dotace bude **cca 15 – 25 mil. Kč**.

Zatím prezentovaný projekt Spolku na záchranu fary v Tuklatech podle mého názoru ani neodpovídá potřebám ani zájmům občanů Obce Tuklaty či Obce Tuklaty samotné a tím i možnosti odsouhlasení OZ Tuklaty podle právního řádu ČR a slibu zastupitele, zejména Z. o obcích č. 128/2000 Sb., § 35 a § 69:

§ 35

(1) Do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům

(2) Do samostatné působnosti obce patří zejména záležitosti uvedené v § 84, 85 a 102, s výjimkou vydávání nařízení obce. Obec v samostatné působnosti ve svém územním obvodu dále pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj

sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví

§ 69

(1) Mandát člena zastupitelstva obce vzniká zvolením;

(2) Člen zastupitelstva obce skládá, slib tohoto znění: "Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce (města, městyse) a jejích (jeho) občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky."

(3)

(4) Člen zastupitelstva obce vykonává svůj mandát osobně a v souladu se svým slibem a není přitom vázán žádnými příkazy.

Zatím jsem neslyšel ani o jednom důchodci z obce (natož o 20 či 30), který by chtěl jít do domova jen pro pohyblivé seniory bydlet za cca 20 – 30.000 Kč / 1 měsíc. Co se s důchodcem stane, až bude nepohyblivý nevím – nebylo mi na jednání OZ odpovězeno.

Jde však o to, zda v nemovitostech budou drahé (pořizovací cenou i provozem) lůžkové výtahy pro přepravu nepohyblivých na lůžku s doprovodem. To bude jediná věc, která stavebně odliší zásadně vícepodlažní domov seniorů od soukromého sportovního hotelu (viz cena za 4 stanice 1 výtahu od cca 3,15 do 7,2 mil. Kč dohledatelná na <https://www.google.cz>). Pokud má OZ Tuklaty a Spolek záměr budovat domov pro pohyblivé seniory z jiných obcí, měli by si ho za tržní ceny profinancovat z jiných zdrojů, než Obce Tuklaty.

Jedná se o program pro cca 30 osob, přičemž v obci jsou k profinancování programy pro několik stovek osob týkajících se ochrany a rozvoje zdraví (chodníky, tělocvična / víceúčelový sál).

b) Pokud bude v budoucnu Obec Tuklaty chtít opět výlučně vlastnit areál zámku, **bude muset vyplatit vypořádací podíl** soukromého investora zhodnocený dotací v podniku, to i s jeho počátečním vkladem cca 7 mil. Kč + cca 3 mil. Kč projektem a odměnou za možné budoucí potenciální výnosy podniku.

K tomu bude průběžně hradit 50 % podíl obce na budoucích tržních mzdách, odměnách a provozních režii podniku s předpokládaným obratem v účetnictví cca 50 – 70 mil. Kč a několika zaměstnanci (viz. Z. o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb., § 36, 51, 59).

Celkem tak může Obci Tuklaty vzniknout povinnost vyplatit zhodnocený vypořádací podíl společníka při jeho odchodu z podniku ve výši cca 25 – 40 mil. Kč, to ještě před vypršením lhůty udržitelnosti dotačního projektu (tedy v době, kdy nebude vyloučeno riziko navrácení dotace). To vše pro cca 30 pohyblivých důchodců, kteří pravděpodobně nebudou z naší obce.

c) **Podle mého názoru bude tuto sumu cca 25 – 40 mil. Kč případně Obec Tuklaty hradit:**

i.) místo cca 15 x nižší odměny zpracovateli žádosti o dotaci ve výši cca 3 – 5 % z projektu 30 - 50 mil. Kč, tzn. částce cca 1,5 až 2,5 mil. Kč (jde o odměnu obvyklou jen v případě úspěchu – přidělení dotace).

ii.) místo již vyplacených odměn zastupitelům a činnosti místní správy - <http://tuklaty.cz/files/img713f.pdf> (souhrnná částka v r. 2014 činí 3.507.500,- Kč z rozpočtu Tuklat 8.244.300,- Kč), kteří tuto činnost měli a mají vykonávat v rámci jejich výkonu mandátu zastupitele (spravovat majetek obce jako řádný hospodář).

iii.) v rozporu se skutečnou majetkovou situací Obce Tuklaty, která podle mého názoru má tolik majetku, že by takovouto spoluúcast investora provázenou zbavením se výlučného vlastnictví areálu zámku vůbec nepotřebovala, pokud by její majetek byl spravován v posledních 12 letech podle principů řádného hospodaření a již platných usnesení OZ (např. již z roku 2004) - mám na mysli např.:

- několik hektarů polí navazujících na obec, které nejsou stavebními parcelami připravenými k prodeji (pokrytí potřeb obce), jsou však blokovány do 31.12. 2020 nájemní smlouvou pro zemědělce,

- prodej řady obecních pozemků jen za ceny odhadu, když v dohledu se prodávalo za několika násobky a prodej nebyl nezbytně nutný,

- investujeme do budovy (hasiči) ve spoluvlastnictví a pak jdeme teprve řešit (či neřešit?) spoluvlastnictví a vyplývající vypořádání,

- hrazením zbudování komunikací ve výši cca 2 mil. Kč firmě bez výběrového řízení, jejíž nabídka pro OÚ byla v jiném případě o cca 30 – 40 % vyšší,

- nekoncepčnost využití obecních nemovitostí – kolikrát se bude stěhovat úřad a za kolik Kč, proč investujeme do kontejneru pro děti ve škole, proč máme přistavovat na nově zateplenou střechu školky.

iv.) v případě domova pohyblivých seniorů proto, neboť OZ neakceptovalo můj návrh do ÚP ohledně možnosti zřízení výminků pro rodiče v nemovitostech dětí (z garáže pokoj pro rodiče apod.), naopak do ÚP určilo zbytečně velké parcely s malým % zastavitelnosti, zkosené podkroví zmenšující pochozí plochu a drahé oplocení, které fakticky komplikuje (likviduje) zájem a finanční schopnost dětí se o vlastní rodiče postarat. OZ tak vytváří uměle potřebu domova seniorů.

Rozdíl stavební ceny výminku z garáže od cca 500.000,- Kč a novou stavbou na oplocené parcele činí cca + 2 mil. Kč a více, přičemž nepohybliví rodiče budou na nové parcele odtrženi od dětí, čímž se narušuje přirozená sociální péče původní české vesnice (mj. podle § 35 výše).

2.) předložení nabídky:

Výše popsané nevhodné konání OZ Tuklaty, které může v budoucnu pro Obec Tuklaty znamenat vyplatit soukromému subjektu 50 % z obdržené dotace (cca 15 – 40 mil. Kč s vyplývajícími závazky), což jiné obce podle mého názoru běžně nečiní, mne motivuje k podání následující nabídky:

Já, Oldřich Poláček, jako fyzická osoba podnikatel pod IČ: 43147305, sídlem ul. Na Rafandě 51, Tuklaty pro Obec Tuklaty budu jako mandatář či zprostředkovatel (to podle dalšího výběru OZ) suplovat (nahrazovat / doplňovat) činnost OZ a místní správy pro záměr řádného hospodaření a nakládání s areálem zámku (fary) přibližně takto:

- a) Jako první krok se zjistí reálný tržní zájem o **koupi a pronájem** areálu (s doložkou možného odmítnutí všech nabídek bez hrazení nákladů – viz doložka současného záměru OZ). Zajistil jsem OZ kontakty na cca 30 největších realitních kanceláří v ČR a OZ místo zjištění obvyklé současné tržní ceny se uchyluje k určování této ceny znalcem. Skutečnost však může být taková, že místo OZ a spolkem zmiňovanou cenou cca 7 mil. Kč (hodnotou celého areálu zámku) může přijít nabídka na jeho koupi za 15 mil. Kč (tedy o 1 celý roční rozpočet obce navíc). (Z článku na <http://www.parlamentnilisty.cz/arena/monitor/Kauza-Branicka-radnice-prodala->

[pozemky-desetkrat-pod-cenou-224973](#) je vidět nadšení občanů nad prodejem pozemků radnicí podle znaleckého odhadu.)

- b) Souběžně se posoudí možnost úpravy stávajícího projektu obce s:
 - vynecháním přestavby vlhkého sklepa zámku na keramickou dílnu (považuji za nevhodné, hospodárnější bude pronájem sklepa vinařům či zemědělcům pro jablka / brambory ve stávajícím stavu),
 - možnou úpravou sálu v 1. NP na jídelnu (s kuchyní) a sálu v 2. NP pro třídu ZŠ (pravděpodobně bude nutno prosvětlit vynesemím přiček či světlovody a zbudovat druhé schodiště),
 - zbývající prostory by se upravily pro potřeby OÚ, případně 1 až 3 byty obce.
- c) Ve spolupráci se stavebním odborníkem hrubě oceníme požadavky na přepracování stávajícího stavebního projektu obce pro žádost o dotaci.
- d) Ve spolupráci s odborníky na dotační žádosti hrubě oceníme požadavky na zpracování žádosti o dotaci.
- e) Přestavbu areálu zámku Obcí Tuklaty na domov seniorů vzhledem k ceně o cca 15 – 25 mil. Kč vyšší (je potřeba stavby další budovy), několika bytovým nemovitostem obce v jejím současném vlastnictví a skutečným potřebám občanů obce (které nebudou vytvářeny nepřirozenou umělou regulací ze strany OZ) navrhuji vypustit.
- f) Přibližně v srpnu 2014 OZ posoudí a) až d) a rozhodne se pro:
 - prodej,
 - pronájem,
 - společný podnik (který považuji za nevhodnou variantu pro Obec Tuklaty),
 - rekonstrukci samostatnou Obcí Tuklaty (bez soukromého investora),
 - určí další časový postup věci.
- g) K tomuto tématu lze vytvořit studii o možném využití stávajícího obecního majetku / obecních nemovitostí (zejména budov) a nákladů a příjmů vyplývajících z jejich vlastnictví – považuji za vhodné provázat k rozpočtovým výhledům Obce Tuklaty, které považuji v oblasti budoucích přebytků za neodpovídající skutečnému stavu obecních nemovitostí.
- h) OZ budu 1 týdně informovat o postupu věci.
- i) Cena služby:
 - jelikož se jedná o nahrazení placené činnosti zastupitelů a místní správy, činí cena za každou 1 hod. mé skutečné práce 200,- Kč (DPH, cestovní náhrady za použití automobilu ani jiné další náklady nebudou účtovány). Účtováno bude 1 x za 14 dnů. Celková částka za mou práci podle odst. a) až e) nepřesáhne do 12.7. 2014 15.000,- Kč,
 - odborníky podle odst. c) a d) odhaduji celkem do cca 20.000 Kč – lze je nahradit již hrazenou činností zastupitelů a místní správy,
 - jednoduchou studii podle odst. g) (majetek/nemovitost, odhadovaná tržní cena/odhadovaný náklad na údržbu během 5, 10 a 15let, odhadovaný příjem během 1 roku, pozemky budou zmíněny stručně/souhrnně) vyhotovím za každou 1 hod. mé skutečné práce 200,- Kč (DPH, cestovní náhrady za použití automobilu ani jiné další náklady nebudou účtovány). Účtováno bude 1 x po vyhotovení a předání OZ. Celková částka za mou práci podle odst. g) nepřesáhne do 8.000,- Kč.

Předpokládané účinky nabídky pro rozpočet Obce Tuklaty:

- možno uspořít při rekonstrukci bez soukromého investora cca 15 – 40 mil. Kč,
- obec nebude darovat soukromému investorovi cca ½ dotace bez relevantního právního a ekonomického důvodu,

- obec nebude hradit ½ provozních režii, platů a odměn společného podniku, který ve skutečnosti nepotřebuje podle Z. o obcích provozovat,
- zůstane zachováno výlučné vlastnictví, nevznikne faktické spoluvlastnictví,
- nebude se ručit majetkem za závazky soukromého investora, jehož ekonomická prezentace je ohledně zisku a fungování podniku neuspokojivá.

3.) předložení připomínek k záměru OZ Tuklaty:

Upozorňuji, že odhlasování usnesení ZO č.3/3/2014 ze dne 2.4. 2014 pro záměr na založení společného podniku 50 / 50 % provázela podle mého názoru řada rozporů se zákonnými předpisy upravujícími činnost zastupitelů podle jejich slibu zastupitele (kdy se mají řídit platnými zákony).

a) OZ odhlasovalo záměr č.3/3/2014 těsnou většinou 5 zastupitelů, to při zamlčení zásadní odpovědi starostou Jenšovským na můj dotaz Ing. Francovi, kdy jsem se od Ing. France dožadoval odpovědi, jak se vypořádá podíl společníka ve společném podniku. Ing. Franc tvrdil, že neví, starosta mému dotazu mlčky přihlížel. Po jednání OZ jsem zjistil, že starosta Jenšovský je v OR uveden jako likvidátor oprávněný jednat za firmu S-P, s.r.o. v likvidaci, 25612581, která má předmět podnikání i realitní kancelář.

Považuji za bezpředmětné vznášet dotaz na obecní právníky, jakou povinnost bude mít Obec Tuklaty při vypořádání se společníkem ve společném podniku a v jakých lhůtách. Starosta Jenšovský to ví lépe, než my všichni, před hlasováním o záměru to však nikomu nesdělil.

Tímto zamlčením možné budoucí povinnosti k úhradě Obcí Tuklaty cca 25 – 40 mil. Kč (viz odst. 1) výše) mohl starosta Jenšovský zásadně ovlivnit hlasování OZ z pohledu řádného hospodaření obce v obvyklých cenách na trhu a přiměřeně k majetku hospodáře Obce Tuklaty.

b) Starosta Jenšovský se před hlasováním ani neprohlásil za možné ve střetu zájmů a nepožádal o rozhodování o jeho vyloučení z hlasování podle § 83 Z. o obcích, to jako osoba jednající podle OR jako:

- likvidátor S-P, s.r.o. v likvidaci, 25612581, která má předmět podnikání i realitní kancelář,
- jednatel společnosti SK VIKTORIA-SPORT, spol. s r.o., IČ: 25775391, která má předmět podnikání koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej, zprostředkování v oblasti obchodu a hostinskou činnost.

§ 83

(1) Člen zastupitelstva obce je povinen zúčastňovat se zasedání zastupitelstva obce, popřípadě zasedání jiných orgánů obce, je-li jejich členem, plnit úkoly, které mu tyto orgány uloží, hájit zájmy občanů obce a jednat a vystupovat tak, aby nebyla ohrožena vážnost jeho funkce.

(2) Člen zastupitelstva obce, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti v orgánech obce mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právníckou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci (střet zájmů), je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání orgánu obce, který má danou

záležitost projednávat. O tom, zda existuje důvod pro vyloučení z projednávání a rozhodování této záležitosti, rozhoduje tento orgán obce.

Starosta Jenšovský před hlasováním OZ nesdělil, že:

- bude zamlčovat jeho znalosti likvidátora podle odst. a) výše, čímž může Obci Tuklaty vzniknout v budoucnosti škoda 15 – 40 mil. Kč vybočující z podmínek chování řádného hospodáře,
- společnost SK VIKTORIA-SPORT, spol. s r.o. může být teoreticky v budoucnu subjektem, který podle stávajícího záměru bude v areálu zámku (domova seniorů) provozovat hostinskou činnost (účtovat seniorům nájemné, provozovat kuchyni s restaurací a občerstvením apod.).

c) Ing. Franc se před hlasováním ani neprohlásil za možné ve střetu zájmů a nepožádal OZ o rozhodování o jeho vyloučení z hlasování podle § 83 Z. o obcích, to jako osoba hlasující za OZ ve prospěch umožňující realizaci projektu domova pohyblivých seniorů:

- předkládaného jeho spolupracovníkem, kdy členové Spolku nechtěli v průběhu jednání OZ sdělit, kdo bude skutečným soukromým investorem, jméno na přímý dotaz tajili,
- bez toho, že by OZ upozornil, proč jeho manželka jezdila v automobilu se znakem charity z Neratovic, když může i ona či jiné osoby z jejího okolí předkládat OZ návrhy na využití areálu zámku.

d) Projekt společného podniku je podle mého názoru zásadně nevyhovující podmínkám chování řádného hospodáře (při majetku Obce Tuklaty).

Kdo dal zastupitelům volební mandát:

- budovat pro 30 našich pohyblivých důchodců na zámku bydlení za zmiňovaných cca 30.000,- Kč měsíčně,
- suplovat nečinnosti OZ a místní správy (výdaj v r. 2014 činí 3.507.500,- Kč) činností soukromého investora, jemuž za takovou činnost vznikne možné nárok na úhradu cca 15 – 40 mil. Kč (včetně vyplývajících závazků),
- odsouhlasit záměr společného podniku bez toho, že by před usnesením navrhuje zastupitel občanům a zbytku OZ sdělil předpokládané účinky společného podniku na rozpočet Obce Tuklaty v následujících rozpočtech obce?

(Předpokládám, že areál však půjde možné využít pro potřeby dětí naší obce, OÚ, část budov pro potřeby našich občanů jako možné kanceláře, dílny a sklady (viz kovárna v současnosti) a vlhký sklep (popř. i špýchar) pronajmout vinařům či zemědělcům. Areál by si tak vydělal alespoň na část provozních režii.)

e) **Ve věci záměru došlo podle mého názoru i k zásadnímu pozměnění obsahu veřejné listiny – zápisu z jednání OZ ze dne 2.4. 2014 – viz můj navazující návrh na doplnění zápisu OZ.**

Tohoto pozměnění se dopustil Ing. Franc jako zapisovatel jeho nečinností (to i přes mé výzvy a upozornění v průběhu jednání OZ), a zastupitelé Chroust a Mazurová jako ověřovatelé, to vše při podepsání zápisu i starostou Jenšovským bez výhrad.

OZ tímto neodpovídajícím zápisem o průběhu jednání podle mého názoru zásadně ovlivňuje informovanost a následný postoj občanů obce k záměru společného podniku, když účetní hodnota tohoto úkonu se předpokládá v rozmezí cca 30 – 70 mil. Kč (s vyplývajících závazky).

Odpovědnosti za toto pozměnění se zastupitelé snaží zbavit formulací: „průběh diskuze zaznamenán v rámci technických možností zapisovatele.“. Za jejím obsahem se skrývá to, že Ing. Franc do zápisu neuváděl mé dotazy a upozornění, tvrzení starosty Jenšovského, že OZ žádné záznamové zařízení na jednáních OZ nepoužívalo a nepoužívá, vyjadřování zástupce Spolku ohledně ekonomické prosperity podniku atd..

f) V textu záměru na http://tuklaty.cz/files/Zamer_fara.pdf - nejsou popsány budovy nad pozemky, to podle Z. o obcích § 39, odst. 1, přičemž ÚŘAD PRO ZASTUPOVÁNÍ STÁTU VE VĚCECH MAJETKOVÝCH nezapomene v jeho nabídkách popsat budovy ani jednou – viz: <http://www.uzsvm.cz/majetek/prodej-nemoviteho-majetku/budovy-stavby/detail/chroustov-stpc-681-stpc-682-ppc-821-rd-cp-60-a-rd-cp-13-19377/> .

g) Starosta Jenšovský si nechal zjistit tržní cenu jeho domu prodávaného v Tlustovousích po dobu cca 3 měsíců nejméně 3 realitními kanceláři (v kterých není účasten), zastupitel Chroust (předseda stavební komise) používal k inzerci pozemků jeho s.r.o. u nádraží v Tuklatech rovněž min. 1 další realitní kancelář.

Považuji za rozporné s řádným hospodařením, když min. tito 2 zastupitelé neprotestují proti tomu, že Obec Tuklaty k zjištění skutečné tržní ceny prodeje a pronájmu nepoužije cca 30 největších realitních kanceláří v ČR faktickým uveřejněním nabídky k prodeji a pronájmu na přiměřenou dobu cca 3 měsíců, když kontakty na ně jsou na OÚ k dispozici, ale použije k zjištění ceny teoretické závěry znalce, jako radní v Bráníku – viz odkaz na celý článek o podhodnoceném prodeji v odst. 2., a).

Návazně pak Obec Tuklaty může být poškozena při zamýšleném vkladu do společného podniku o částku i rovnající se podle mého odhadu ročnímu rozpočtu. Vše zastupitelé a členové Spolku odůvodňují nutností spěchat pro zpracování žádosti o dotaci. Zda se do podniku bude vkládat areál zámku za 7 či 15 mil. Kč pro ně podle jejich jednání na OZ nehraje roli.

Zásadní roli to však může hrát pro doposud tajného investora. Může se totiž ukázat, že na dorovnání případně tržně zjištěné hodnoty areálu zámku okolo cca 15 mil. Kč nebude mít prostředky.

h) OZ připravuje převod nemovitostí areálu zámku do společného podniku, kde již nebudou podléhat veřejné kontrole občanů podle Z. o obcích, to bez toho, že by občany informovalo předem:

- kdo bude za OZ a v jaké funkci v orgánech společného podniku,
- jak bude vypadat dokumentace provázející vznik společného podniku, jaká práva a povinnosti z ní budou pro Obec Tuklaty vyplývat,
- o dopadech a nárocích společného podniku na obecní rozpočet v budoucích obdobích,
- ekonomickou a účetní studii o reálnosti fungování záměru domova pohyblivých seniorů, to při předpokládaném obratu 50 – 70 mil. Kč.

Doporučuji všem, aby si prostudovali ekonomické informace na adresách:

http://byznys.lidovky.cz/z-bytu-pro-seniory-se-stava-dobry-byznys-fpg-/firmy-trhy.aspx?c=A110801_124413_firmy-trhy_apa

<http://www.senior-park.cz/senior-park-ceny.php>

<http://www.novera-city.cz/bydleni-pro-seniory>

<http://www.rezidencerosa.cz/seznam-sluzeb> .

Pak se podívejte se do KN, OR (a dalšího rejstříku vedle OR) na závazky některých těchto subjektů.

ch) V návaznosti na odst. g) upozorňuji, že OZ nezařadilo na program jednání 12.5. 2014 vyhodnocení záměru směny pozemků pana Urbana u nádraží za pozemky na konci Tlustovous vytvarované ideálně na 5 budoucích stavebních parcel, když tento podle mého názoru opět záměr neodpovídající řádnému hospodaření odsouhlasený všemi 9 zastupiteli jsem již napadl mým podáním OZ. Pan Urban může za pozemek u nádraží v ocenění **starostou Jenšovskýmí** v zápisu OZ 1/2004, bod 6. na pouhých **60.000 Kč** jeho přeměnou na stavební parcely dosáhnout **pravděpodobného zhodnocení směny v jeho prospěch ve výši cca 118 násobku hodnoty jeho pozemku u nádraží - inkasovat cca 7.075.000,- Kč.** OZ navrhuji cca 6 jiných možností, které by nebyly tak nákladné.

i) Z formálních důvodů připomínám OZ, že podle mého názoru jsou výše popsané činnosti (i nečinnosti) některých zastupitelů důvodem k jejich okamžitému odvolání z funkcí a jejich rezignaci na mandát zastupitele, to bez vyplácení dalších odměn těmto zastupitelům.

Za případnou argumentační nepřesnost se omlouvám, podklady pro jednání OZ 12.5. 2014 mi nejsou známy, OZ je na rozdíl od některých jiných úřadů nezveřejňuje (pro informovanost občanů).

Znění zákonů lze dohledat na <http://portal.gov.cz/app/zakony/?path=/portal/obcan/> , prakticky všechny použité informace lze dohledat i pomocí <https://www.google.cz> při použití tzv. klíčových slov.

S pozdravem,

Oldřich Poláček

v. r.