

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZAKLADATELSKÉ SMLOUVY A STAV DOBROVOLNÉHO SVAZKU POVÝMOLÍ

I. Základní problematické body:

V současné podobě stanov Svazku Povýmolí je zvýhodněno město Úvaly, jehož počet obyvatel tvoří nadpoloviční většinu všech obyvatel, a tudíž jakékoliv rozhodnutí je ovlivněno postojem Úval s tím, že ostatní obce již nemají možnost významnějšího ovlivnění činnosti Svazku. Protože s účastní ve Svazku je spojeno významné reputační a ekonomické riziko, bylo by dobré upravit větší spolumozhodovací pravomoci všech obcí. Má-li to být Svazek prospěšný celému regionu, tak nemůžou prosazovat svoje rozhodnutí jen ti největší.

Způsob přijímání rozhodnutí ve svazku v kombinaci s šíří aktivit svazku a současně finanční odpovědností všech jeho členů považují za základní problém stávající koncepce spolupráce v rámci Svazku.

Původní myšlenka Svazku je svazková škola s tím, že lze později dále v rámci svazku uvažovat o dalších aktivitách. Předmět činnosti Svazku ve stanovách je obecný, byl opsán ze zákona o obcích v celé šíři.

- Stanovy umožňují Svazku podnikatelskou činnost, stačí přitom rozhodnutí Rady.
- Předmět činnosti svazku je neurčitý: písm. e), f), g) podpora h) umožňuje vytváření služeb – co si pod tím lze představit, jaké z toho plynou závazky?
- Stanovy sice umožňují, aby se člen neúčastnil všech aktivit Svazku, přičemž ale pro činnost Svazku se používají členské příspěvky všech členů, i když se dané aktivity neúčastní, a všichni členové jsou povinni v případě ztráty Svazku k mimořádnému vkladu a za závazky vniklé po dobu trvání členství člen odpovídá i po ukončení svého členství ve Svazku.
- Člen má právo při ukončení členství ve Svazku na vypořádací podíl. V případě, že Svazek získá dotace, měl by vypořádací podíl být stanoven z vlastního kapitálu bez dotací.
- Vyloučení člena je možné v případě porušení jakýchkoliv povinností (čl. IV. odst. 6 Zakl. Smlouvy), což si odporuje se zněním čl. III odst. 10 Stanov) – jaké znění tedy platí? Vzhledem k tomu, že členy jsou veřejnoprávní subjekty, mělo by vyloučení mít přesnější pravidla a nezáviset na rozhodnutí jakéhokoliv orgánu Svazku, aby nebylo možné jeho zneužití. Není stanoveno, k jakému datu je vyloučení účinné.

Navrhují tedy:

1. Jednomyslnost při změně stanov: stanovы přijímané při založení svazku dávající členům možnost rozhodnout se o jejich znění. Při další změně už tuto možnost nemají, postačí 2/3 většina, která pak ale zavazuje všechny členy.
Členské příspěvky by měly být stanoveny alespoň 2/3 většinou (čl. XVI. Stanov postačuje nadpoloviční většina, což je málo).
čl. IX Stanov: navrhuji rozšíření pravomocí členské schůze obdobně jako pravomoci zastupitelstva v zákoně o obcích. Členská schůze by měla mít možnost rozhodovat o způsobech nakládání s majetkem, atd. Rada má fakticky nekontrolovatelně široké pravomoci, které zavazují všechny členy.

2. Předmět činnosti omezit
 - a. na svazkovou školu a
 - b. další aktivity jen se souhlasem všech členů a v případě, že jednomyslnost není dosažena, pak jen v podobě účasti Svazku na právnické osobě, která nebude pro Svazek znamenat hospodářské riziko (např. s.r.o.) anebo nebude docházet k čerpání členských příspěvků neúčastných členů Svazku a tito členové neponesou hospodářské riziko za takové aktivity.
3. Vypořádací podíl bude v případě ukončení členství vypočteno z vlastního kapitálu bez dotací, které Svazek získal.
4. Vyloučení člena je možné v případě, že neuhradil do určitého termínu svůj členský příspěvek, poškozují dobré jméno Svazku a jeho členů, jedná v hrubém rozporu s cíli Svazku (pozn.: stanovy umožňují i jednání v rozporu s účelem svazku, což není definováno).
 - Jeho členství končí v datu doručení rozhodnutí členské schůze o jeho vyloučení.
 - Podle čl. V odst. 11 člen, jehož členství zaniklo, i nadále odpovídá za závazky Svazku vzniklé v době jeho členství ve svazku. Po ukončení svého členství nemá člen přístup k podkladům, má ztíženou svou důkazní pozici, závazky vzniklé mají svůj další vývoj, na které už ale bývalý člen nemá vliv. Toto ustanovení je pro ochranu bývalých členů upravit na závazky vztahující se k době jeho členství nebo úplně vypustit.

II. Svazková škola

Předpokládáme, že svazková škola bude z ekonomického hlediska nejdůležitějším předmětem činnosti Svazku. Přitom chybí projekt, ze kterého by bylo možné zjistit základní informace, které jsou pro rozhodnutí o spolupráci v projektu svazková škola klíčové. Vzhledem k minimální možnosti projekt ovlivnit ve fázi založeného Svazku, je nutné podmínky znát předem.

Ze stávajících informací o projektu nelze dostatečně bezpečně určit, jaké parametry celý projekt má, např. :

- Vlastnictví pozemku a podmínky jeho získání Svazkem. Jakým způsobem se cena za pozemek projeví v celkových nákladech na výstavbu školy.
- Kdo odpovídá za projekt, kalkulaci rozpočtu. Jak přesná je informace o podílu naší obce ve výši 2,6 mil. Kč?
- Jakým způsobem se bude postupovat, pokud Svazek dotaci na výstavbu školy nezíská?
- Jaké bude využití prostor v případě poklesu počtu dětí?
- Jsou stanovena pravidla pro pokrytí případných demografických výkyvů (obec bude mít více/méně než teď nahlášený počet dětí),
- Jaké náklady pro členy budou představovat provozní náklady školy, jaká bude jejich kalkulace?

Je možné předložit ucelený projekt k posouzení?

III. Další problematické body

Právní úprava Svazku Povýmolí se řídí Zakladatelskou smlouvou, Stanovami a obecnou úpravou právnických osob NOZ a zákonem o obcích. NOZ je velice obecný a proto je nutno poměry Svazku upravit ve Stanovách a Zakl. Smlouvě. Předložený návrh je tohoto hlediska nedopracovaný.

- Čl. III. odst. 2 Zakl. Smlouvy upravuje rozšíření předmětu činností svazku, které není srozumitelné. Je nutno vysvětlit a přeformulovat.
- Čl. III odst.3 Zakl. Smlouvy dává Svazku oprávnění zakládat samostatně nebo s dalšími účastníky podnikatelské i nepodnikatelské subjekty podle platných norem. Jedná se přitom o pravomoc, která je v rozhodovací působnosti Rady a členové pak nesou hospodářskou odpovědnost. Navrhují přenést do působnosti Členské schůze s úpravou režimu ochrany nezúčastněných členů (viz náš návrh v odst. I. bod 2, písm. b.).
- Vystoupení dle čl. IV. odst. 5 Zakl. Smlouvy je v rozporu s čl. V odst. 9 Stanov. Které znění se použije – roční nebo půlroční výpovědní lhůta? Doporučuji půlroční.
- Vypracování úplného znění stanov by mělo být při každé změně Stanov – doplnit do čl. VII. stanov. Rozhodnutí dle čl. V odst. 13 Stanov je objektivním důvodem pro změnu stanov a Předseda by měl mít povinnost v takovém případě vypracovat ~~nové~~ úplné znění stanov automaticky. Tato formulace může vést k výkladu, že se stanovы mohou měnit i věcně, což není smyslem. (obdobně představenstvo a.s. vypracuje v takovém případě úplné znění stanov)
- Není řešeno, jakým způsobem se budou určovat a kdo bude schvalovat odměny členů rady, předsedy, místopředsedy, tajemníka, zaměstnanců.
- Stanovы předpokládají, že spolek bude mít zaměstnance. Jaké?
- Pojmový nesmysl v čl. XII odst. 4 Stanov: Osobu na pozici tajemníka ~~navrhuje a schvaluje~~ členská schůze na návrh Rady.

IV. Administrativní chyba

Čl. XIV odst. 13 Stanov - zápis do registru KÚ ~~Jihomoravského~~ Středočeského kraje.

Zpracovala

JUDr. Ing. Jana Ammerlaan

1.6.2015